ОДОБРЕНО
Учебно-методическим советом
Протокол № 10
«8» июля 2016 г.

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по учебной работе
_____ Н.Ю. Филоненко
«8» июля 2016 г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

Философия

(Наименование дисциплины)

Направление подготовки 38.03.01. «Экономика»

Профиль подготовки «Экономика предприятий и организаций»

Квалификация (степень) выпускника бакалавр

Форма обучения очная/заочная

Кафедра Гуманитарных и социальных дисциплин

Рассмотрено и одобрено на заседании кафедры ГСД
«15» июня 2016 г., Протокол № 6

Зав. кафедрой Солдатова В.Л.

Липецк, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

1. Цели освоения дисциплины ... 3
2. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с планируемыми результатами освоения ОП ... 3
3. Место дисциплины в структуре ОП ВО ... 3
4. Объем дисциплины (модуля) в зачетных единицах с указанием академических или астрономических часов, выделенных на контактную работу обучающихся с преподавателем (по видам учебных занятий) и на самостоятельную работу обучающихся ... 4
5. Содержание дисциплины (модуля), структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических или астрономических часов и видов учебных занятий ... 4
6. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю) ... 40
7. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине (модулю) ... 46
8. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины (модуля) ... 58
9. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети Интернет, необходимых для освоения дисциплины (модуля) ... 59
10. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины (модуля) ... 59
11. Перечень информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине (модулю), включая перечень программного обеспечения и информационных справочных систем ... 62
12. Описание материально-технической базы, необходимой для осуществления образовательного процесса по дисциплине (модулю) ... 62
ЛИСТ СОГЛАСОВАНИЯ ... 63
ЛИСТ РЕГИСТРАЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ ... 64

1. Цели освоения дисциплины

Целями освоения дисциплины «Философия» являются:

- интегрирование на философской основе знаний о мире и человеке;
- формирование системы знаний об основных философских проблемах, историко-философских представлений о мире и человеке.
- формирование умений соотносить обыденные знания с философскими понятиями и обобщениями, овладение философской терминологией, применение её в обыденной жизни;
- выработка методологических навыков и умений в формировании целостной непротиворечивой картины мира.

2. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с планируемыми результатами освоения ОП

способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции (ОК-1).

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

знать:

- основные философские понятия и категории, закономерности развития природы, общества и мышления;
- фундаментальные разделы философии в объеме, необходимом для философского анализа проблем и развития личности.
- понимать роль сознания в повседневном общении и деятельности человека;
- терминологический аппарат философии;

уметь:

- применять полученные знания по фундаментальным философским проблемам к пониманию сущности и социальной значимости профессии, основным перспективам и проблемам, определяющим конкретную область деятельности;
- критически переоценивать накопленный опыт и творчески анализировать свои возможности;
- содержательно и корректно вести полемику, дискуссию, что предполагает освоение фундаментальных ценностей культурного наследия человечества;

владеть:

- навыками философского мышления для выработки системного, целостного взгляда на проблемы общества.

3. Место дисциплины в структуре ОП ВО

Дисциплина «Философия» относится к базовой части дисциплин блока Б1. (Б1.Б.6). Дисциплина «Философия» читается в 3,4 семестрах (очная форма); 3-5 семестрах – заочная форма обучения. Базируется на изучении дисциплин «История», «Право», «Социология», «История русской философии», «Психология». Полученные знания помогут студентам в изучении дисциплин «Политология», «Биосфера и космические циклы» и в формировании целостного мировоззрения специалиста.

4. Объем дисциплины (модуля) в зачетных единицах с указанием академических или астрономических часов, выделенных на контактную работу обучающихся с преподавателем (по видам учебных занятий) и на самостоятельную работу обучающихся

Общая трудоёмкость дисциплины составляет 4 зачетные единицы, 144 часа.

Контактная работа:

очная форма обучения – 72 час. (лекции – 36 час.; практические занятия – 36 час.); экзамен – 18 час.; самостоятельная работа обучающихся - 54 час.

заочная форма обучения - 18 часов (лекции - 8 час.; консультации – 10 час.); экзамен – 36 час.; самостоятельная работа обучающихся - 90 час.

5. Содержание дисциплины (модуля), структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических или астрономических часов и видов учебных занятий

№ п/п	Тема (раздел) дисциплины	Семестр	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах по формам обучения: очная/ заочная)			Формы текущего контроля Форма промежуточной аттестации
			Лекции	Практические занятия, конс.	Самостоятельная работа студентов	
МОДУЛЬ 1. Философия, ее сущность, назначение и история						
1	Мировоззрение		2/1	2/-	6/6	Дискуссия Обсуждение мировоззренческих позиций
2	Предмет и основной вопрос философии		4/2	2/-	6/8	Проблемная дискуссия Собеседование
3	История философии		2/1	2/1	6/8	Кейс-метод (разбор философских текстов, ответы на вопросы)
МОДУЛЬ 2. Онтология						
4	Онтология как учение о бытии		2/1	2/1	3/10	Семинар-дискуссия
5	Материя, пространство и время.		4/1	2/1	3/10	Дискуссия
6	Диалектика		4/2	2/1	4/10	Мини-эссе
					8/8	Подготовка к зачету, проверочных работ
Итого за 3/3,4 семестр			18/8	18/4	36/60	Зачет
МОДУЛЬ 3. Философия человека, сознания и познания						
7	Философия человека		2/-	2/1	2/4	Семинар-диалог
8	Философия сознания		2/-	2/1	2/4	Дискуссия
9	Философия познания		2/-	2/1	2/4	Опрос
Модуль 4. Философское понимание жизни общества						
10	Социальная философия		4/-	4/1	2/4	Студенческий диспут

11	Философия истории		4/-	4/1	1/3	Дискуссия
12	Философия культуры		4/-	4/1	1/3	Семинар-дискуссия
					8/8	Подготовка к ПР, экзамену
	Итого за 4/5 семестры		18/-	18/6	18/30	Экзамен (18/36 час.)
	ВСЕГО по дисциплине		36/8	36/10	54/90	Зачет, экзамен (18 час.) / Зачет, Экзамен (36 час.)

Распределение компетенций по темам (разделам) дисциплины

№ п/п	Тема (раздел) дисциплины	Освоенные компетенции
1.	Мировоззрение.	ОК-1
2.	Предмет и основной вопрос философии.	
3.	История философии	
4.	Онтология как учение о бытии	
5.	Материя, пространство и время.	
6.	Диалектика	
7.	Философия человека	
8.	Философия сознания	
9.	Философия познания	
10.	Социальная философия	
11.	Философия истории	
12.	Философия культуры	

Методические указания для преподавателей

Рекомендуемые средства, методы обучения, способы учебной деятельности, применение которых для освоения конкретных модулей рабочей учебной программы наиболее эффективно:

– обучение теоретическому материалу рекомендуется основывать на основной и дополнительной литературе, рекомендуется в начале семестра ознакомить студентов с программой дисциплины, перечнем теоретических вопросов для текущего промежуточного и итогового контроля знаний, что ориентирует и поощрит студентов к активной самостоятельной работе;

- рекомендуется проводить лекционные занятия с использованием мультимедийной техники (проектора). На первом занятии до студентов должны быть доведены требования по освоению материала, правила написания и сдачи контрольной работы, перечень рекомендуемой литературы. Желательно провести обзор тем, которые будут изучены в течение семестра с тем, чтобы студенты более осознанно подходили к выполнению работ. Также часть занятий проводятся в активной и интерактивной форме (в соответствии с ПО 07.08-13-2013 Интерактивное обучение).

Учебный процесс, опирающийся на использование интерактивных методов обучения, организуется с учетом включенности в процесс познания всех студентов группы без исключения. Совместная деятельность означает, что каждый вносит свой особый индивидуальный вклад, в ходе работы идет обмен знаниями, идеями, способами деятельности. Организуются индивидуальная, парная и групповая работа, используется проектная работа, ролевые игры, осуществляется работа с документами и различными источниками информации и т.д. Интерактивные методы основаны на принципах взаимодействия, активности обучаемых, опоре на групповой опыт, обязательной обратной связи. Создается среда образовательного общения, которая характеризуется открытостью, взаимодействием участников, равенством их аргументов, накоплением совместного знания, возможностью взаимной оценки и контроля.

Лекционные занятия

МОДУЛЬ 1. Философия, ее сущность, назначение и история

1. МИРОВОЗЗРЕНИЕ.

Мировоззрение, его сущность и роль в жизни человека и общества. Индивидуальное, групповое и общественное содержание в мировоззрении. Мировоззрение: знание, ценность и программа действий человека. Исторические типы мировоззрений: миф, религия и философия как системно-рационализированное мировоззрение

2. Предмет и основной вопрос философии

Предмет философии: человек и мир, бытие и сознание. Основные типы философствования. Сферы философского знания: онтология, гносеология, аксиология и праксеология. Основные направления, школы философии и этапы исторического развития. Основные функции философии.

3. История философии

Значение истории философии и её основные черты. Своеобразие восточной философии. Философия Древнего Китая (даосизм, конфуцианство, легизм). Проблема человека и его существования в философии буддизма. Индуизм и буддизм. Ведический период.

Античная философия, философия Средних веков, философия эпохи Возрождения, философия Нового времени, философия XIX – XX вв

МОДУЛЬ 2. Онтология

4. Онтология как учение о бытии

Онтология как учение о бытии. Различное понимание категории бытия в истории философии. Основные формы бытия и их взаимосвязь.

Бытие и существование, их единство и противоположность. Сущность и существование, их взаимодействие.

5. Материя, пространство и время.

Структурный аспект бытия: материя – субстрат, субстанция и объективная реальность. Динамический аспект бытия: движение, пространство и время как способ и форма существования материи. Динамические и статистические закономерности. Детерминизм и его исторические типы: механический и телеологический. Синергетика.

6. Диалектика

Диалектика и метафизика. Законы и категории диалектики. Закон борьбы и единства противоположностей. Закон отрицания отрицания. Закон перехода количества в качество. Категории диалектики.

МОДУЛЬ 3. Философия человека, сознания и познания

7. Философия человека

Философия о природе и сущности человека. Проблема человека в истории философии. Соотношение биологического и социального в человеке. Предпосылки и факторы становления человека и общества. Проблемы антропосоциогенеза. Опредмечивание и распредмечивание. Проблема отчуждения человека. Проблема жизни и смерти человека, его счастья и смысла жизни

Философское учение о личности: индивид, индивидуальность, личность. Понятие структуры личности. Деятельность и общение, индивидуализация и социализация личности. Творчество, свобода и ответственность личности. Принципы гуманизма.

Философия ценностей: нравственные, эстетические, религиозные ценности и их роль в жизни личности. Мораль, справедливость, право.

8. Философия сознания

Сознание как философская категория, как свойство высокоорганизованной материи. Место сознания в деятельности человека. Отражение и сознание. Психика животных. Структура сознания. Сознание и бессознательное (З. Фрейд, К.Г. Юнг). Самосознание. Труд, общение и язык в понимании природы сознания. Понятие идеального. Основные позиции в отечественной философии – Э.В. Ильенков, Д.И. Дубровский. Общественное сознание. Формы общественного сознания. Общественная психология и общественная идеология.

9. Философия познания

Различные подходы к познаваемости мира. Реализм. Трансцендентализм. Имманентизм. Отражение и творчество. Проблема субъекта и объекта познания. Чувственное и рациональное в познании. Ощущение, восприятие, представление. Мышление. Понятие. Суждение. Умозаключение. Проблема интуиции. Вера и знание. Мышление, логика и язык. Философское учение об истине. Истина, заблуждение, ложь. О критериях истины

Понятие науки. Наука как деятельность, как система знаний и социальный институт. Место и роль науки в современном обществе. Эмпирический и теоретический уровни познания.

Идеалы и нормы науки. Научное и вненаучное знание. Научная картина мира. Основные методы научного познания и их соотношение. Естественные, технические и гуманитарные науки. Рост научного знания. Научные революции и типы научной рациональности.

Модуль 4. Философское понимание жизни общества

10. Социальная философия.

Предмет и структура социальной философии. Соотношение социальной философии и социологии. Анализ различных походов к пониманию общества: натурализм, идеализм, материализм. Эволюция взаимоотношений общества и природы. Биосфера. Техносфера. Ноосфера. Экологический кризис и пути выхода из него. Структура общества (общественные группы) и социальная мобильность.

11. Философия истории.

Социальная философия и философия истории. Формационный подход к пониманию общественного развития (социальная философия марксизма – исторический материализм).

11. Философия культуры

Понимание жизни общества с точки зрения стадий развития роста (Д. Гэлбрейт, У. Ростоу, О. Тоффлер). Объяснение общественного развития с позиций понятия цивилизация (Данилевский, Тойнби, Шпенглер).

Практические занятия / консультации

МОДУЛЬ 1. Философия, ее сущность, назначение и история

Тема 1. Мировоззрение.

1.Мировоззрение, его сущность и роль в жизни человека и общества.

2. Исторические типы мировоззрений: миф, религия и философия как системно-рационализированное мировоззрение

Тема дискуссии, проводимой в интерактивной форме: «Мировоззрение современного человека: основные жизненные ориентации».

Тема 2. Предмет и основной вопрос философии

Тема проблемной дискуссии, проводимой в интерактивной форме: «Основной вопрос философии в контексте достижений современной науки. Философия – наука или форма культуры?»

В рамках дискуссии рассматриваются вопросы:

1.Предмет философии: человек и мир, бытие и сознание.

2. Сферы философского знания.

3. Направления, школы философии и этапы исторического развития.

4. Основные функции философии.

Тема 3. История философии

1. Философия Древнего Востока (даосизм, конфуцианство, легизм).
2. Античная философия.
3. Философия Средних веков.
4. Философия эпохи Возрождения.
5. Философия Нового времени.
6. Философия XIX – XX вв

Кейс для занятия, проводимого в интерактивной форме

Для второго вопроса

ПЛАТОН

«Учение об “идеях»

После этого-то, сказал я, нашу природу, со стороны образования и необразованности, уподобь вот какому состоянию. Вообрази людей как бы в подземном пещерном жилище, которое имеет открытый сверху и длинный во всю пещеру вход для света. Пусть люди живут в ней с детства, скованные по ногам и по шее так, чтобы, пребывая здесь, могли видеть только то, что находится пред ними, а поворачивать голову вокруг от уз не могли. Пусть свет доходит до них от огня, горящего далеко вверху и позади их, а между огнем и узниками на высоте пусть идет дорога, против которой вообрази стену, построенную наподобие ширм, какие ставят фокусники пред зрителями, когда из-за них показывают фокусы. — Воображаю, сказал он. — Смотри же: мимо этой стены люди несут выставляющиеся над стеною разные сосуды, статуи и фигуры, то человеческие, то животные, то каменные, то деревянные, сделанные различным образом, и что будто бы одни из проносящих издают звуки, а другие молчат. — Странный начертываешь ты образ и странных узников, сказал он. — Похожих на нас, промолвил я. Разве ты думаешь, что эти узники на первый раз как в себе, так и один в другом видели что-нибудь иное, а не тени, падавшие от огня на находящуюся пред ними пещеру? — Как же иначе, сказал он, если они принуждены во всю жизнь оставаться с неподвижными-то головами? — А предметы проносимые — не то же ли самое? — Что же иное? — Итак, если они в состоянии будут разговаривать друг с другом, не подумаешь ли, что им будет представляться, будто, называя видимое ими, они называют проносимое? — Необходимо. — Но что, если бы в этой темнице прямо против них откликались и эхо, как скоро кто из проходящих издавал бы звуки, к иному ли чему, думаешь, относили бы они эти звуки, а не к проходящей тени? — Клянусь Зевсом, не к иному, сказал он. — Да и истиною-то, примолвил я, эти люди будут почитать, без сомнения, не что иное, как тени. — Весьма необходимо, сказал он. — Наблюдай же, продолжал я, пусть бы при такой их природе, приходилось им быть разрешенными от уз и получить исцеление от бессмысленности, какова бы она ни была; пусть бы кого-нибудь из них развязали, вдруг принудили встать, поворачивать шею, ходить и смотреть вверх на свет: делая все это, не почувствовал ли бы он боли и от блеска, не ощутил бы бессилия взирать на то, чего прежде видел тени? И что, думаешь, сказал бы он, если бы кто стал говорить ему, что тогда он видел пустяки, а теперь, повернувшись ближе к сущему и более действительному, созерцает правильнее, и, если бы даже, указывая на каждый проходящий предмет, принудили его отвечать на вопрос, что такое он, пришел ли бы он, думаешь, в затруднение и не подумал ли бы, что виденное им тогда истиннее, чем указываемое теперь? — Конечно, сказал он. — Да, хотя бы и принудили его смотреть на свет, не страдал ли бы он глазами, не бежал ли бы, повернувшись к тому, что мог видеть, и не думал ли бы, что это действительно яснее указываемого? — Так, сказал он. — Если же кто, продолжал я, стал бы влечь его насильно по утесистому и крутому всходу и не оставил бы, пока не вытащил на солнечный свет, то не болезновал бы он и не досадовал ли бы на влекущего и, когда вышел бы на свет, ослепляемые блеском глаза могли ли бы даже видеть предметы, называемые теперь истинными? — Вдруг-то, конечно, не могли бы, сказал он. — Понадобилась бы, думаю, привычка, кто захотел бы созерцать горнее: сперва легко смотрел бы на тени, потом на отражающиеся в воде фигуры людей и других предметов, а, наконец, и на самые предметы; и из этих на¬ходящихся на небе и самое небо легче видел бы ночью, взирая на сияние звезд и луны, чем днем — солнце и свойства солнца. — Как не легче! — И только, наконец, уже, думаю, был бы в состоянии усмотреть и созерцать солнце — не изображение его в воде и в чуждом месте, а солнце само в себе, в собственной его области. — Необходимо, сказал он. — И после этого-то лишь заключил бы о нем, что оно означает времена и лета и, в видимом месте всем управляя, есть некоторым образом причина всего, что усматривали его товарищи. — Ясно, сказал он, что от того перешел бы он к этому. — Что же вспоминая о первом житье, о тамошней мудрости и о тогдашних узниках, не думаешь ли, что свою перемену будет он ублажать, а о других жалеть? — И очень. — Вспоминая также и о почестях и похвалах, какие тогда воздаваемы были им друг от друга, и о наградах тому, кто с проницательностью смотрел на проходящее и внимательно замечал, что обыкновенно бывает прежде, что потом, что идет вместе, и из этого то могуществен-

но угадывал, что имеет быть — пристрастен ли он будет, думаешь, к этим вещам и станет ли завидовать людям между ними почетным и правительственным или скорее придет к мысли Гомера и сильно захочет лучше идти в деревню работать на другого человека, бедного, и терпеть что бы то ни было, чем водиться такими мнениями и так жить? — Так и я думаю, сказал он; лучше принять всякие мучения, чем жить по-тамошнему.— Заметь и то, продолжал я, что если такой сошел опять в ту же сидельницу и сел, то после солнечного света глаза его не были ли бы вдруг объяты мраком? — Уж конечно, сказал он. — Но, указывая опять, если нужно, на прежние тени и споря с теми всегдашними узниками, пока не отупел бы, установив снова свое зрение — для чего требуется некратковременная привычка, — не возбудил ли бы он в них смеха и не сказали ли бы они, что, побывав вверху, он возвратился с поврежденными глазами и что поэтому не следует даже пытаться восходить вверх? А кто взялся бы разрешить их и возвесть, того они, лишь бы могли взять в руки и убить, убили бы.— Непременно, сказал он. — Так этот-то образ, любезный Главкон, продолжал я, надобно весь прибавить к тому, что сказано прежде видимую область зрения уподобляя житью в узилище, а свет огня; в нем — силе солнца. Если притом положишь, что восхождение вверх и созерцание горнего есть восторжение души в место мыслимое, то не обманешь моей надежды, о которой желаешь слышать. Бог знает, верно ли это; но представляющееся мне представляется так: на пределах ведения идея блага едва созерцается; но, будучи предметом созерцания, дает право умозаключать, что она во всем есть причина всего правого и прекрасного, в видимом родившая свет и его господина, а в мыслимом сама госпожа, дающая истину и ум, и что желающий быть мудрым в делах частных и общественных должен видеть ее. — Тех же мыслей и я, сказал он, только бы мочь как-нибудь. — Ну так прими и ту мысль, примолвил я, и не удивляйся, что здешние пришлецы не хотят жить по-человечески, но душами своими возносятся вверх, чтоб обитать там; ибо это естественно, если только по начертанному образу, справедливо (Государство, 514 А-517D).

— А что мы скажем о многих прекрасных вещах, ну, допустим, о прекрасных людях, или плащах, или конях, что мы скажем о любых других вещах, которые называют тождественными или

74

прекрасными, короче говоря, всем, что одновременно вещам самим по себе? Они тоже неизменны или в полную противоположность тем, первым, буквально ни на миг не остаются неизменными ни по отношению к самим себе, ни по отношению друг к другу?

— И снова ты прав, — ответил Кебет, — они все время меняются (Федон, 78 Е).

— Тогда давай обратимся к тому, о чем мы говорили раньше. То бытие, существование которого мы выясняем в наших вопросах и ответах, — что же, оно всегда неизменно и одинаково или в разное время иное? Может ли равное само по себе, прекрасное само по себе, все вообще существующее само по себе, то есть бытие, претерпеть какую бы то ни было перемену. Или же любая из этих вещей, единообразная и существующая сама по себе, всегда неизменна и одинакова и никогда, ни при каких условиях ни малейшей перемены не принимает?

— Они должны быть неизменны и одинаковы, Сократ, — отвечал Кебет (Федон, 78 D).

Мысль бога питается разумом и чистым знанием, как и мысль всякой души, которая стремится воспринять то, что ей подобает; потому она, когда видит сущее хотя бы время от времени, любуется им, питается созерцанием истины и блаженствует, пока небесный свод, описав круг, не перенесет ее опять на то же место. В своем круговом движении она созерцает самое справедливость, созерцает рассудительность, созерцает знание, не то знание, которому свойственно возникновение, и не то, которое меняется в зависимости от изменений того, что мы теперь называем бытием, а то настоящее знание, что заключается в подлинном бытии (Федр,247D-Е).

Это, доставляющее истинность познаваемому и дающее силу познающему, называй идеею блага, причиною знания и истины, поколику она познается умом. Ведь сколь ни прекрасны оба эти предмета — знание и истина, ты, предполагая другое ещё прекраснее их, будешь предполагать справедливо. Как там свет и зрение почитать солнцеобразными справедливо, а солнцем несправедливо, так и здесь оба эти предмета — знание и истину — признавать благовидными справедливо, а благом которое-нибудь из них несправедливо; но природу блага надобно ставить еще выше. — О чрезвычайной красоте говоришь ты, сказал он, если она доставляет знание и истину, а сама красотою выше их; ведь не удовольствие же, вероятно, разумеешь ты под нею? — Говори лучше, примолвил я, и скорее вот еще как созерцай ее образ. — Как? — Солнце, скажешь ты, доставляет видимым предметам не только, думаю, способность быть видимыми, но и рождение, и возрастание, и пищу, а само оно не рождается. — Да как же так! — Так и благо, надобно сказать, доставляет познаваемым предметам не только способность быть познаваемыми, но и существовать и получать от него сущность, тогда как благо не есть сущность, но по достоинству и силе стоит выше пределов сущности (Государство. 508 Е-509 В).

Объясним же, ради какой причины устроитель устроил происхождение вещей и это все. Он был добр; в добром же никакой ни к чему и никогда не бывает зависти. И вот, чуждый ее, он пожелал, что бы все было по возможности подобно ему. Кто принял бы от мужей мудрых учение, что это именно было коренным началом происхождения вещей и космоса, то принял бы это весьма правильно. Пожелав, чтобы все было хорошо, а худого по возможности ничего не было, бог таким-то образом все подлежащее зрению, что застал не в состоянии покоя, а в нестройном и беспорядочном движении, из беспорядка привел в порядок, полагая, что последний всячески лучше первого. Но существу превосходнейшему как не было прежде, так не дано и теперь делать что иное, кроме одного прекрасного (Тимей, 29Е — ЗО А).

Бог, по древнему сказанию, держит начало, конец и средину всего сущего. По прямому пути бог приводит все в исполнение, хотя по природе своей он вечно обращается в круговом движении. За ним всегда следует правосудие, мстящее отстающим от божественного закона. Кто хочет быть счастлив, должен держаться его и следовать за ним смиренно и в строгом порядке. Если же кто вследствие надменности превозносится богатством, почестями, телесным благообразием; если кто юностью, неразумием и наглостью распаляет свою душу, так, что считает, будто ему уже не нужен ни правитель, ни руководитель, но будто он сам годится в руководители другим, — такой человек остается позади, будучи лишен бога. Оставшись позади и подобрав еще других, себе подобных, он ме¬чется, приводя все в смятение (Законы. 716 А-В).

Сократ. Удел блага необходимо ли совершенен или же нет?

Протарх. Надо полагать, Сократ, что он — наисовершеннейший.

Сократ. Что же? Довлеет ли себе благо?

Протарх. Как же иначе? В этом его отличие от всего сущего.

Сократ. Значит, полагаю я, совершенно необходимо утверждать о нем, что все познающее охотится за ним, стремится к нему, желая схватить его, завладеть им, и не заботиться ни о чем, кроме того, что может быть достигнуто вместе с благом (Филеб, 20 D).

Сократ. Итак, если мы не в состоянии уловить благо одною идеею, то поймаем его тремя — красотою, соразмерностью и истиной; сложивши их как бы воедино, мы скажем, что это и есть действительная причина того, что содержится в смеси, и благодаря ее благости самая смесь становится благом (Филеб, 65 A).

[Теория познания]

Раз душа бессмертна, часто рождается и видела все и здесь, и в Аиде, то нет ничего такого, чего бы она не познала; по¬этому ничего удивительного нет в том, что и насчет добродетели,

и насчет всего прочего она способна вспомнить то, что прежде ей было известно. И раз все в природе друг другу родственно, а ду¬ша все познала, ничто не мешает тому, кто вспомнил что-нибудь одно, — люди называют это познанием, — самому найти и все остальное, если только он будет мужествен и неутомим в поисках: ведь искать и познавать — это как раз и значит припоминать (Менон, 81 C-D).

Сократ. А ведь найти знания в самом себе — это и значит припомнить, не так ли?

Менон. Конечно.

Сократ. Значит, то знание, которое у него есть сейчас, он ли¬бо когда-то приобрел, либо оно всегда у него было?

Менон. Да.

Сократ. Если оно всегда у него было, значит, он всегда был знающим, а если он его когда-либо приобрел, то уж никак не в ны¬нешней жизни. Не приобщил же его кто-нибудь к геометрии? Ведь тогда его обучили бы всей геометрии, да и прочим наукам. Но разве его кто-нибудь обучал всему? Тебе это следует знать хотя бы пото¬му, что он родился и воспитывался у тебя в доме.

Менон. Да я отлично знаю, что никто его ничему не учил.

Сократ. А все-таки есть у него эти мнения или нет?

Менон. Само собой, есть, Сократ, ведь это очевидно.

Сократ. А если он приобрел их не в нынешней жизни, то разве не ясно, что они появились у него в какие-то иные времена, когда он он выучился [всему]?

Менон. И это очевидно.

Сократ. Не в те ли времена, когда он не был человеком?

Менон. В те самые.

Сократ. А поскольку и в то время, когда он уже человек, и тогда, когда он им еще не был, в нем должны жить истинные мне¬ния, которые, если их разбудить вопросами, становятся знаниями — не все ли время будет сведущей его душа? Ведь ясно, что он все время либо человек, либо не человек.

Менон. Разумеется.

Сократ. Так если правда обо всем сущем живет у нас в душе, а сама душа бессмертна, то не следует ли нам смело пускаться в по¬иски и припоминать то, чего мы сейчас не знаем, то есть не помним? (Менон. 85 D-B).

Человек должен постигать общие понятия, складывающиеся из многих чувственных восприятий, но сводимые разумом воедино. А это есть припоминание того, что некогда видела наша душа, когда она сопутствовала богу, свысока смотрела на то, что мы теперь называем бытием, и, поднявшись, заглядывала в подлинное бытие. Поэтому, по справедливости, окрыляется только разум философа, память которого по мере сил всегда обращена к тому, в чем и сам бог проявляет свою божественность. Только человек, правильно пользующийся такими воспоминаниями, всегда посвящаемый в совершенные таинства, становится подлинно совершенным (Федр, 249 C-D). [Космология]

Древние, которые были лучше нас и обитали ближе к богам, передали нам сказание, что все, о чем говорится как о вечно сущем, состоит из единства и множества и заключает в себе сросшиеся воедино предел и беспредельность. Если все это так устроено, то мы всегда должны полагать одну идею относительно каждой вещи и соответственно этому вести исследование: в заключение мы эту идею найдем. Когда же схватим ее, нужно смотреть, нет ли, кроме нее одной, еще двух или трех идей или какого иного числа, и затем с каждым из этих единств поступать таким же образом до тех пор, пока первоначальное единство не предстанет взору не просто как единое и беспредельно многое, но как количественно определенное. Идею же беспредельного можно прилагать ко множеству лишь после того, как будет охвачено взором все его число, заключенное между беспредельным и единым; только тогда каждому единству из всего ряда можно дозволить войти в беспредельное и раствориться в нем (Филеб, 16 C-D).

АРИСТОТЕЛЬ

Метафизика [Учение о движении]

Книга двенадцатая. Глава седьмая

Ввиду того, что дело может обстоять подобным образом и в противном случае мир должен был бы произойти из ночи и смеси всех вещей и из небытия, наш вопрос можно считать решенным, и существует что-то, что вечно движется безостановочным движением, а таково движение круговое; и это ясно не только как логический вывод, но и как реальный факт, а потому первое небо обладает, можно считать, вечным бытием. Следовательно, существует и нечто, что [его] приводит в движение. А так как то, что движется и [вместе] движет, занимает промежуточное положение, поэтому есть нечто, что движет, не находясь в движении, — нечто вечное и являющее собою сущность и реальную активность. Но движет так предмет желания и предмет мысли: они движут, [сами] не находясь в движении. А первые (т. е. высшие) из этих предметов, [на которые направлены желание и мысль], друг с другом совпадают. Ибо влечение вызывается тем, что кажется прекрасным, а высшим предметом желания выступает то, что на самом деле прекрасно... А что цель имеет место [и] в области неподвижного — это видно из анализа: цель бывает для кого-нибудь и состоит в чем-нибудь, и в последнем случае она находится в этой области, а в первом нет. Так вот, движет она, как предмет любви, между тем все остальное движет, находясь в движении [само]. Теперь, если что-

нибудь движется, в отношении его возможно и изменение; поэтому, если реальная деятельность осуществляется как первичное пространственное движение, тогда, поскольку здесь есть движение, постольку во всяком случае возможна и перемена [перемена] в пространстве, если уж не по сущности; а так как в реальной деятельности дается нечто, что вызывает движение, само, Пребывая неподвижным, то в отношении этого бытия перемена никоим образом невозможна. Ибо первое из изменений — это движение в пространстве, а в области такого движения [первое] — круговое. Между тем круговое движение вызывается бытием, о котором мы говорим сейчас. Следовательно, это — бытие, которое существует необходимо: и, поскольку оно существует необходимо, тем самым [оно существует] хорошо, и в этом смысле является началом. Ибо о том, что необходимо, можно говорить в нескольких значениях. Иногда, под ним разумеется то, что [делается] насильно, потому что — против влечения, иногда то, без чего не получается благо, и так же мы обозначаем то, что не может существовать иначе, но дается безусловно [как оно есть]. Так вот, от такого начала зависит мир небес и [вся] природа. И жизнь [у него] такая, как наша, — самая лучшая, [которая у нас] на малый срок. В таком состоянии оно находится всегда (у нас этого не может быть), ибо и наслаждением является деятельность его (поэтому также бодрствование, восприятие, мышление приятнее всего, надежды же и воспоминания — [уже] на почве их). А мышление, как оно есть само по себе, имеет дело с тем, что само по себе лучше всего, и у мышления, которое таково в наивысшей мере, предмет — самый лучший [тоже] в наивысшем мире. При этом разум в силу причастности своей к предмету мысли мыслит самого себя: он становится мыслимым, соприкасаясь [со своим предметом] и мысли [его], так что одно и то же есть разум и то, что мыслится им. Ибо разум имеет способность принимать в себя предмет своей мысли и сущность, а действует он, обладая [ими], так, что то, что в нем, как кажется, есть божественного, — это скорее самое обладание, нежели [одна] способность к нему, и умозрение есть то, что приятнее всего и всего лучше. Если поэтому так хорошо, как нам иногда, богу всегда, то это изумительно; если же лучше, то еще изумительнее. А с ним это именно так и есть. И жизнь, без сомнения, присуща ему; ибо деятельность разума есть жизнь, а он есть именно деятельность, и деятельность его, как она есть сама по себе, есть самая лучшая и вечная жизнь. Мы утверждаем поэтому, что бог есть живое существо, вечное, наилучшее, так что жизнь и существование непрерывное и вечное есть достояние его; ибо вот что такое есть бог...

Таким образом, из того, что сказано, ясно, что существует некоторая сущность вечная, неподвижная и отделенная от чувственных вещей; и вместе с тем показано и то, что у этой сущности не может быть никакой величины, но она не имеет частей и неделима (она движет неограниченное время, между тем ничто ограниченное не имеет безграничной способности; а так как всякая величина либо безгранична, либо ограниченна, то ограниченной величины она не может иметь по указанной причине, а неограниченной — потому, что вообще никакой ограниченной величины не существует); но, с другой стороны, [показано] также, что это — бытие, не подверженное [внешнему] воздействию и недоступно изменению; ибо все другие движения — позже, нежели движение в пространстве. В отношении этих вопросов ясно, почему здесь дело обстоит следующим образом.

Источник: Хрестоматия по философии: Учебное пособие / Отв. ред. и сост. А. А. Радугин. — Москва: Центр, 2001.— 416с.

Вопросы для обсуждения:

1. Какие философские проблемы ставятся в период античной классики?
2. Охарактеризуйте особенности учений Сократа, Платона, Аристотеля.

Для третьего вопроса:

АВГУСТИН

И ты — Бог и Владыка всего сотворенного тобою, у тебя конечные причины всего преходящего, в тебе непреложные начала всего не-изменяемого и все само по себе временное и само по себе неуяснимое находит себя в Тебе и вечную жизнь и всегдашнее успокоение (Августин. Исповедь 1,4).

Я хочу познать только Бога и душу. И ничего больше? Ничего (Августин. Исповедь IV, 15).

О несчастен тот человек, который все это знает, но тебя не знает, напротив того, блажен тот, кто тебя знает, хотя бы ничего этого не знал. А кто и тебя и все это познал, тот еще блаженней, но не в следствие богатства своих знаний, а потому только, что тебя знает, если познавая тебя, прославляет тебя как Бога, принося тебе благодарение и вдается в суету своих помышлений (Августин. Исповедь V1,4).

Сущность этой религии составляет история и пророчества о Божественном домостроительстве спасения человеческого рода долженствующего быть преобразованным и приготовленным к вечной жизни (Августин. Об истинной религии VII).

Бог не разумом не может быть постигнут, ни словом понятие о нем не может быть выражено. Для постижения существа неисследуемого не остается, следовательно, ничего, кроме собственной благодати и откровения Его через посредство пребывающего в его недрах Логоса (Климент Александрийский. Строматы V, 12).

Чтобы преподать нам совершеннейшие понятия о себе и своей воле Бог ниспослал нам в помощь Священное Писание, с которым справляются люди, ищущие его на тот конец, чтобы веровать в него и, уверовавши, служить ему искренне (Тертуллиан. Апология VIII). Кто божественным писаниям верит, тот имеет в них верный критерий, ибо в них слышится ему голос самого Бога, доказательство непререкаемое (Климент Александрийский. Строматы 11,3).

Об истинном содержании вероучения нельзя узнать иначе, как посредством церквей, апостолами учрежденных, церквей, руководимых и наученных ими сперва изустно, а потом и через их писания. Если это так, то всякое учение, соглашающееся с учением их коренных апостольских церквей, столь же древних, как и сама вера,

неоспоримо есть истина, потому что она церквями приня¬та от Апостолов, Апостолами от Иисуса Христа, Иисусом Христом от Бога (Тертуллиан. Прещения против еретиков XXI).

Источник: Хрестоматия по философии: Учебное пособие / Отв. ред. и сост. А. А. Радугин. — Москва: Центр, 2001.— 416с.

Вопрос для обсуждения: Можно ли сказать, что в основе изучения средневековой философии становится провиденциализм?

Текст для третьего вопроса:

Н. КУЗАНСКИЙ

Книга первая. Об ученом незнании

Глава II.

Пояснение предыдущим последующего

Прежде чем излагать самую важную из доктрин — учение о незнании, считаю необходимым приступить к выяснению природы мак¬симальности.

Я называю максимумом нечто такое, больше чего ничего не может быть. Изобилие связано в действительности лишь с еди¬ным. Вот почему единство совпадает с максимальностью и также является бытием.

Абсолютный максимум единственен, потому что он — все, в нем все есть, потому что он — высший предел. Так как ничто ему не противостоит, то с ним в то же время совпадает минимум, и максимум тем самым находится во всем. А так как он абсолютен, то воздействует в действительности на все возможное, не испытывает сам никакого ограничения, но ограничивает все. Этот максимум, который непоколебимая вера всех народов почитает так же как бога, явится в первой книге о человеческом разуме предметом моих посильных исследований.

От него, называемого абсолютным максимумом, исходит универсальное единство, и вследствие этого он пребывает в ограниченном состоянии, как Вселенная, чье единство замкнулось в множественности, без которой она не может быть. Однако, несмотря на то, что в своем универсальном единстве этот максимум охватывает всякую вещь таким образом, что все, что происходит от абсолюта, находится в нем и он — во всем, он не мог бы, однако, существовать вне множественности, в которой пребывает, потому что не сущест¬вует без ограничения и не может от него освободиться.

Так как Вселенная существует лишь ограниченным образом во множестве, мы исследуем в самом множестве единый максимум, в котором Вселенная существует в степени максимальной и наиболее совершенной в своем проявлении и достижении своей цели. Эта Вселенная соединяется с абсолютом, являющимся всеобщей целью.

Нам надлежит быть учеными в некотором незнании, стоящем над нашим пониманием, чтобы не рассчитывая уловить точную истину, как она есть, получить возможность видеть, что существует эта истина, постигнуть которую мы не в состоянии.

В противоположных вещах мы находим излишек и избыток, как в простом и сложном, в абстрактном и конкретном, формальном и материальном, подверженном порче и нетленном и т. п. Из этого следует, что никогда нельзя добиться получения одной из двух противоположностей в чистом виде или предмета, в котором про¬исходит соревнование их в точном равенстве. Все вещи состоят из противоположностей в различных степенях, имеют то больше от этого, то меньше от другого, выявляя свою природу из двух контрастов путем преобладания одного над другим. Так и познание вещей состоит в изысканиях посредством разума, знания, каким образом сложность в одном объекте присоединяется к относительной простоте в другом, простота — к многообразию в этом, подверженное порче — к нетленному и обратно в другом и т. д.

Проникая более глубоко в мое намерение, я говорю, что подъем к максимуму и спуск к простому минимуму невозможны, если только нет перехода в бесконечность, как это видно в числе, согласно делению непрерывности. Один только абсолютный максимум есть отрицательная бесконечность, — вот почему он один есть то, чем он может быть вкупе со всемогуществом. Но так как Вселенная объемлет все, что не есть бог, то она и не может быть отрицательной бесконечностью, хотя не имеет предела и благодаря этому остается отрицательной (С. 57,58,60,61).

Бог заключает в себе все в том смысле, что все — в нем; он является развитием всего в том, что сам он — во всем. Чтобы пояснить нашу мысль на примере числа, мы можем сказать, что число есть выявление единства; число усваивается разумом, а последний исходит от нашей души; вот почему животные, не имеющие души, не могут считать.

Если бог, бытие которого вытекает из единства, не является абстракцией, извлеченной из вещей посредством разума, и тем более, не связан с вещами и не погружен в них, как может он выявляться через множество

вещей? Никто этого не понимает. Если рассматривать вещи без него, они — ничто, как число без единства. Если рассматривать бога без вещей, то он существует, а вещи не существуют.

Отстраните бога от творения, и останется небытие, ничто; отнимите от сложного субстанцию, и никакой акциденции не будет существовать.

Если все вещи суть абсолютный максимум или существуют через него, то много прояснится для нас относительно мира, или Вселенной, который я хочу рассматривать лишь как ограниченный максимум. Сам он, будучи ограниченным или наглядным, конкретным, подражает, насколько может, абсолютному максимуму (С. 66—70).

По божественной идее, все вещи вступили в бытие, и первой в бытие вступила Вселенная, а вслед за ней все вещи, без которых она не может быть ни Вселенной, ни совершенной. Как абстрактное заключено в конкретном, так в первую очередь мы рассматриваем абсолютный максимум в ограниченном максимуме, чтобы затем исследовать его во всех отдельных вещах, потому что он некоторым абсолютным образом находится в том, что представляет в ограниченном виде все.

Если мы ближе рассмотрим то, что уже сказано, будет легко убедиться, на чем покоится истина, высказанная Анаксагором о том, что любое — в любом, и даже, может быть, будет видно глубже, чем у Анаксагора. Как уже явствует из нашей первой книги, бог — во всех вещах существует как бы через посредничество Вселенной, то ясно, что все — во всем и любое — в любом (С. 72,73).

Все, целое — находится непосредственно в любом члене через любой член, как целое находится в своих частях в любой части через любую часть (С. 75).

Разум не может ничего постигнуть, что не было бы уже в нем самом в сокращенном, ограниченном состоянии. В процессе постижения разум раскрывает целый мир уподоблений, пребывающий в нем в сокращенном, ограниченном виде, вместе со знаниями и обозначениями, основанными на подобиях (С. 76,79).

Вопросы для обсуждения:

1. Как трансформируется философское учение в эпоху Возрождения?
2. Какие проблемы в эпоху Возрождения становятся основными для рассмотрения?

МОДУЛЬ 2. Онтология

Тема 4. Онтология как учение о бытии

1. Онтология как учение о бытии.
2. Различное понимание категории бытия в истории философии. Основные формы бытия и их взаимосвязь.
3. Бытие и существование, их единство и противоположность. Сущность и существование, их взаимодействие.

Основные понятия и категории, необходимые для проведения семинара

Онтология, бытие, небытие, вещь, свойство, отношение, первая природа, вторая природа, бытие человека, бытие индивидуального духовного, бытие общественного духовного, существование, сущность, мир природы, мир духа, социальное, монистические и плюралистические трактовки бытия, система, целостность, системный подход, интегративность, бытие техники.

Темы докладов и сообщений

1. Небытие и материя.
2. Проблема взаимосвязи бытия и сознания в работах С.Л. Рубинштейна.
3. Проблема небытия (ничто) в западной философии XX века.
4. Мир как органическое целое в учении Н.О. Лосского.

Задания к текстам (семинар-дискуссия)

Прочитайте выдержки из текста средневекового богослова Фомы Аквинского и ответьте на следующие вопросы, используя методы и приемы философского анализа проблем. Систематизируйте и обозначьте, письменно, список проблем поставленных автором; устно, аргументируйте комментарии.

1. Какие доказательства существования Бога приводит Фома?

2. Какова общая логическая структура приведенных доказательств?

3. Какие из аргументов Фомы могут быть использованы в современном философствовании при характеристике категории «бытие»?

Фома Аквинский (Thomas Aquinas) (1225/1226—1274) — средневековый теолог и философ, один из крупнейших представителей схоластики 13 в. Родился в Италии, близ Аквино, в семье графа Ландольфо Аквинского. С пяти лет воспитывался в бенедиктинском монастыре, затем учился в университете в Неаполе. В 1244 Ф. А. постригается в монахи доминиканского ордена ("псов господних"). Изучал богословие в Парижском университете у Альберта Великого. В последствии сам преподавал в Париже, Риме, Неаполе. Доктор теологии (1257). Около десяти лет проводит при папском дворе. Оживление латинского аверроизма (Сигер Брабантский) побудило папу вновь отправить Ф. А. в Парижский университет. Затем Ф. А. возвращен в Неаполь. Во время поездки на Собор в Лион заболел и умер. Получил титул "Ангельского доктора" (doctor angelicus). В 1323 причислен Католической Церковью к лику святых. В 1567 признан "Общим учителем Церкви".

* * *

По закону своей природы человек приходит к умопостигаемому через чувственное, ибо все наше познание берет свой исток в чувственных восприятиях (Сумма теол., I, q. 1, 9 c).

Путь доказательства может быть двояким. Либо он исходит из причины и потому называется «propter quid», основываясь на том, что первично само по себе; либо он исходит из следствия и называется «quia» [от лат. – так как], основываясь на том, что первично в отношении к процессу нашего познания. В самом деле, коль скоро какое-либо следствие для нас прозрачнее, нежели причина, то мы вынуждены постигать причину через следствие. От какого угодно следствия можно сделать умозаключение к его собственной причине (если только ее следствия более открыты для нас), ибо, коль скоро следствие зависит от причины, при наличии следствия ему по необходимости должна предшествовать причина. Отсюда следует, что бытие божие, коль скоро оно не является самоочевидным, должно быть нам доказано через свои доступные нашему познанию следствия (Сумма теол., I, q. 2, 2 c).

Бытие божие может быть доказано пятью путями.

Первый и наиболее очевидный путь исходит из понятия движения. В самом деле, не подлежит сомнению и подтверждается показаниями чувств, что в этом мире нечто движется. Но все, что движется, имеет причиной своего движения нечто иное: ведь оно движется лишь потому, что находится в потенциальном состоянии относительно того, к чему оно движется. Сообщать же движение нечто может постольку, поскольку оно находится в акте: ведь сообщать движение есть не что иное, как переводить предмет из потенции в акт. Но ничто не может быть переведено из потенции в акт иначе как через посредство некоторой актуальной сущности; так, актуальная теплота огня заставляет потенциальную теплоту дерева переходить в теплоту актуальную и через это приводит дерево в изменение и движение. Невозможно, однако, чтобы одно и то же было одновременно и актуальным, и потенциальным в одном и том же отношении, оно может быть таковым лишь в различных отношениях. Так, то, что является актуально теплым, может одновременно быть не потенциально теплым, но лишь потенциально холодным. Следовательно, невозможно, чтобы нечто было одновременно, в одном и том же отношении и одним и тем же образом и движущим, и движимым, иными словами, было бы само источником своего движения. Следовательно, все, что движется, должно иметь источником своего движения нечто иное. Следовательно, коль скоро движущий предмет и сам движется, его движет еще один предмет, и так далее. Но невозможно, чтобы так продолжалось до бесконечности, ибо в таком случае не было бы перводвигателя, а следовательно, и никакого иного двигателя, ибо источники движения второго порядка сообщают движение лишь постольку, поскольку сами движимы первичным двигателем, как-то: посох сообщает движение лишь постольку, поскольку сам движим рукой. Следовательно, необходимо дойти до некоторого перводвигателя, который сам не движим ничем иным; а под ним все разумеют бога.

Второй путь исходит из понятия производящей причины. В самом деле, мы обнаруживаем в чувственных вещах последовательность производящих причин; однако не обнаруживается и невозможен такой случай, чтобы вещь была своей собственной производящей причиной; тогда она предшествовала бы самой себе, что невозможно. Нельзя помыслить и того, чтобы ряд производящих причин уходил в бесконечность, ибо в таком ряду начальный член есть причина среднего, а средний — причина конечного (причем средних членов может быть множество или только один). Устраняя причину мы устраняем и следствия. Отсюда, если в ряду производящих причин не станет начального члена, не станет также конечного и среднего. Но если ряд производящих причин уходил бы в бесконечность, отсутствовала бы первичная производящая причина; а в таком случае отсутствовали бы и конечное следствие, и промежуточные производящие причины, что очевидным образом ложно. Следовательно, необходимо положить некоторую первичную производящую причину, каковую все именуют богом.

Третий путь исходит из понятий возможности и необходимости и сводится к следующему. Мы обнаруживаем среди вещей такие, для которых возможно и быть, и не быть; обнаруживается, что они возникают и гибнут, из чего явствует, что для них возможно и быть, и не быть. Но для всех вещей такого рода невозможно вечное бытие; коль скоро нечто может перейти в небытие, оно когда-нибудь перейдет в него. Если же все может не быть, когда-нибудь в мире ничего не будет. Но если это истинно, уже сейчас ничего нет, ибо не-сущее не прихо-

дит к бытию иначе, как через нечто сущее. Итак, если бы не было ничего сущего, невозможно было бы, чтобы что-либо перешло в бытие, и потому ничего не было бы, что очевидным образом ложно. Итак, не все сущее случайно, — но в мире должно быть нечто необходимое. Однако все необходимое либо имеет некоторую внешнюю причину своей необходимости, либо не имеет. Между тем невозможно, чтобы ряд необходимых сущностей, обусловливающих необходимость друг друга, уходил в бесконечность (таким же образом, как это происходит с производящими причинами, что доказано выше). Поэтому необходимо положить некую необходимую сущность, необходимую самое по себе, не имеющую внешней причины своей необходимости, но самое составляющую причину необходимости всех иных; по общему мнению, это есть бог.

Четвертый путь исходит из различных степеней, которые обнаруживаются в вещах. Мы находим среди вещей более или менее совершенные, или истинные, или благородные; и так обстоит дело и с прочими отношениями того же рода. Но о большей или меньшей степени говорят в том случае, когда имеется различная приближенность к некоторому пределу; так, более теплым является то, что более приближается к пределу теплоты. Итак, есть нечто в предельной степени обладающее истиной, и совершенством, и благородством, а следовательно, и бытием; ибо то, что в наибольшей степени ой степени обладает некоторым качеством, есть причина всех проявлений этого качества; так, огонь, как предел теплоты, есть причина всего теплого, как сказано в той же книге. Отсюда следует, что есть некоторая сущность, являющаяся для всех сущностей причиной блага и всяческого совершенства; и ее мы именуем богом.

Пятый путь исходит из распорядка природы. Мы убеждаемся, что предметы, лишенные разума, каковы природные тела, подчиняются целесообразности. Это явствует из того, что их действия или всегда, или в большинстве случаев направлены к наилучшему исходу. Отсюда следует, что они достигают цели не случайно, но, будучи руководимы сознательной волей. Поскольку же сами они лишены разумения, они могут подчиняться целесообразности лишь постольку, поскольку их направляет некто одаренный разумом и пониманием, как стрелок направляет стрелу. Следовательно, есть разумное существо, полагающее цель для всего, что происходит в природе; и его мы именуем богом.

Источник: *Фома Аквинский. Сумма теологии // Антология мировой философии М., 1969, Т. I. Ч. 2. С. 827 — 831*

Тема 5. Материя, пространство и время.

1. Структурный аспект бытия: материя – субстрат, субстанция и объективная реальность.
2. Динамический аспект бытия: движение, пространство и время как способ и форма существования материи.
3. Динамические и статистические закономерности.
4. Детерминизм и его исторические типы: механический и телеологический. Синергетика.

Основные понятия и категории, необходимые для проведения семинара

Структурность бытия, материя, субстрат, субстанция, объективная реальность, субъективная реальность, динамичность бытия, движение, покой, пространство, время, субстантивная и реляционная концепции пространства и времени, физическое, биологическое, социальное пространство и время, детерминизм, индетерминизм, механический детерминизм, телеологический детерминизм, статистический детерминизм, причинность, случайность, динамические и статистические закономерности, синергетика, самоорганизация, точка бифуркации, нелинейность.

Темы докладов и сообщений

1. Понятие материя в истории философии.
2. Качественное многообразие и взаимосвязь форм движения материи.
3. Современные представления о пространстве и времени.
4. Время и вечность.
5. Формы закономерности в природе и обществе.

Задания к текстам (семинар-дискуссия)

Прочитайте выдержки из произведений Вольтера, Давида Юма, Августина Блаженного и Готфрида Лейбница и ответьте на следующие вопросы, используя методы и приемы фило-

софского анализа проблем. Систематизируйте и обозначьте, письменно, список проблем поставленных авторами; устно, аргументируйте комментарии.

1. Какие проблемы использования категории «материя» выделяет Вольтер?

2. Насколько современная наука готова дать ответ на проблемы категории «материя», выдвинутые Вольтером?

3. Как определяет сущность Бога Августин?

4. Почему настоящее самое важное для Августина из периодов времени?

5. Почему Д. Юм сомневается в существовании мира?

6. Предопределен ли мир, по мнению Лейбница, или предопределенность – это субъективная иллюзия?

Вольтер Мари-Франсуа [Marie-François Voltaire, 1694—1778] [настоящая фамилия Arouet; Voltaire — анаграмма "Arouet le j(eune)" — "Аруэ младший"] — один из крупнейших французских "просветителей" XVIII в., глава "философов", пионеров нового буржуазного общества, рождавшегося во Франции из недр "старого режима"; поэт, философ, историк. Сын судейского чиновника, В. учился в иезуитском колледже "латыни и всяким глупостям", был отцом предназначен к профессии юриста, однако предпочел праву лит-ру; начал свою лит-ую деятельность во дворцах аристократов в качестве поэта-нахлебника; за сатирические стишки по адресу регента и его дочери попал в Бастилию (куда потом был отправлен вторично, на этот раз за чужие стихи); был избит дворянином, которого осмеял, хотел вызвать его на дуэль, но вследствие интриги обидчика снова очутился в тюрьме, был освобожден с условием выезда за границу; уехал в Англию, где прожил три года [1726—1729], изучая ее политический строй, науку, философию и лит-ру. Вернувшись во Францию, В. издал свои английские впечатления под заглавием "Философские письма"; книга была конфискована [1734], издатель поплатился Бастилией, а В. бежал в Лотарингию, где нашел приют у маркизы дю Шатлэ (с к-рой прожил 15 лет). Будучи обвинен в издевательстве над религией (в поэме "Светский человек"), В. снова бежал, на этот раз в Голландию. В 1746 г. В. был назначен придворным поэтом и историографом, но, возбудив недовольство г-жи Помпадур, порвал с двором. Вечно подозреваемый в политической неблагонадежности, чувствуя себя во Франции не в безопасности, В. последовал [1751] приглашению прусского короля Фридриха II, с которым давно [с 1736] находился в переписке, и поселился в Берлине (Потсдаме), но, вызвав недовольство короля неблаговидными денежными спекуляциями, а также ссорой с президентом Академии Мопертюи (карикатурно изображенным Вольтером в "Диатрибе доктора Акакия"), был вынужден покинуть Пруссию и поселился в Швейцарии [1753]. Здесь он купил имение около Женевы, переименовав его в "Отрадное" (Délices), приобрел затем еще два имения: Турнэ и — на границе с Францией — Ферней [1758], где жил почти до самой смерти. Человек теперь богатый и вполне независимый, капиталист, ссужавший деньгами аристократов, землевладелец и в то же время владелец ткацкой и часовой мастерских, В. — "фернейский патриарх" — мог теперь свободно и безбоязненно представлять в своем лице "общественное мнение", всемогущее opinion, против старого, доживавшего свой век социально-политического порядка. Ферней сделался местом паломничества для новой интеллигенции; дружбой с В. гордились "просвещенные" монархи, как Екатерина II, как Фридрих II, возобновивший с ним переписку, как Густав шведский. В 1778, когда Людовика XV успел сменить Людовик XVI, В. — восьмидесятичетырехлетний старик — вернулся в Париж, где ему устроена была — при враждебном безучастии короля — восторженная встреча. Постановка его последней пьесы "Irène" превратилась в его апофеоз. Назначенный директором Академии, В. приступил, несмотря на преклонный возраст, к переработке академического словаря. Силы его угасали, и он умер, работая над словами на первую букву. Боясь, что его не похоронят как врага церкви, В. за несколько месяцев до своей смерти помирился с церковью, сделав публичное заявление о своих прегрешениях, тем не менее хоронить его в Париже было запрещено. Останки В. были перевезены в аббатство Сельер в Шампани, настоятелем к-рого был его племянник, и здесь В. был предан земле, несмотря на запрещение, изданное местным епископом, к-рое запоздало. В 1791 Конвент постановил перевести останки В. в Париж и переименовать "Набережную Театинцев" в "Набережную имени В.". Перенос останков В. в Пантеон вырос в грандиозную революционную демонстрацию. В 1814 году банда реакционеров выкрала останки В. из Пантеона и разбросала их на месте свалки около Barrière de la gare.

* * *

Мудрецы, вопрошаемые, что есть душа, ответствуют: мы ничего об этом не знаем. Если их спрашивают, что такое материя, ответ их звучит точно так же. Правда, профессоры, особенно школьные, в совершенстве знают все это; твердя, что материя протяженна и делима, они полагают, будто тем самым сказали все,

однако, когда их просят объяснить, что означает «протяженность», они испытывают затруднение. «Протяженная» значит «состоящая из частей», — говорят они. Но из чего состоят эти части? Делимы ли элементы этих частей? И тогда они либо умолкают, либо пускаются в пространные объяснения: то и другое равно подозрительно. Почти неведомое нам бытие, именуемое материей, — вечно ли оно? Вся античность отвечала на этот вопрос утвердительно. Обладает ли она сама по себе активной силой? Многие философы так считали. А те, кто сие отрицает, вправе ли они это делать? Вы не постигаете, каким образом материя может иметь что-либо сама по себе. Но как можете вы утверждать, будто она не обладает сама по себе необходимыми для нее свойствами? Вы не понимаете ее природы и отказываете ей в модусах, заложенных тем не менее в ее природе: ведь в конце концов с того момента, как она существует, необходимо, чтобы она имела определенный вид и форму, а с момента, когда она в силу необходимости получает форму, возможно ли, чтобы она не имела иных модусов, связанных с ее очертаниями? Материя существует, и вы познаете ее исключительно через свои ощущения. Увы! К чему нам служат все вытекающие из рассуждения тонкие ухищренья ума? Геометрия сообщила нам приличное число истин, метафизика — очень мало. Мы взвешиваем материю, измеряем ее, разлагаем на составные части; но если мы хотим сделать хоть шаг за пределы сих грубых действий, мы чувствуем собственное бессилие и пропасть, разверзшуюся под нами.

Извините, ради бога, весь мир за то, что он заблуждался, веря в самостоятельное существование материи. Да и мог ли он поступать иначе? Как можно себе представить, что вещь, не имеющая преемственности, не существовала от века? Если существование материи не было необходимым, почему она существует? И если ей было необходимо быть, почему не была она вечно? Ни одна аксиома не имела столь универсального распространения, как эта: «Ничто не возникает из ничего». В самом деле, противоположный тезис непостижим. У всех народов хаос предшествовал устроению целого мира, созданного божественной рукой. Вечность материи ни у одного народа не повредила культу божества. Религия никогда не способна была пошатнуть представление, признававшее вечного бога господином вечной материи. Мы довольно осчастливлены ныне верой, помогающей нам понять, что бог извлек материю из небытия; однако ни один народ не был раньше обучен сему догмату; сами иудеи его не ведали. Первый стих «Бытия» гласит, что боги Элогим (а не Элои) создали небо и землю; но там не сказано, будто небо и земля были сотворены из ничего.

Филон, живший в то единственное время, когда иудеи имели некоторое образование, говорит в своей главе о творении: «Бог, будучи по своей природе благим, не питал никакой зависти к субстанции, к материи, не имевшей в себе самой ничего благого и обладающей по своей природе инертностью, смешением, беспорядком. Он удостоил сделать ее благой из скверной, каковой она пребывала».

Идея хаоса, упорядоченного богом, содержится во всех древних теогониях. Гесиод повторял то, что думал об этом Восток, когда возвещал в своей теогонии: «Хаос был первым, что существует»...

Итак, материю в божьих руках рассматривали как глину на гончарном круге, если только допустимо пользоваться этими слабыми образами для выражения божественной мощи.

Материя, будучи вечной, должна была иметь вечные свойства, такие, как очертания, сила инерции, движение, делимость. Последняя является всего лишь результатом движения, ибо без него ничто не разделяется, не дробится и не организуется вновь. Таким образом, движение рассматривали как присущее материи. Хаос был беспорядочным движением, а космос — движением упорядоченным, которое господин мира сообщил всем телам. Но как могла материя иметь свое собственное движение? Согласно всем античным философам, она обладала им, так же как протяженностью и непроницаемостью.

Однако если ее нельзя постичь без протяженности, то вполне можно без движения. На это отвечали: немыслимо, чтобы материя была непроницаема; но если она проницаема, нечто должно постоянно проникать в ее поры; в самом деле, для чего же проходы, если нечему проходить?

Вопросы, ответы — и так без конца; система вечной материи имеет свои великие трудности, как и все остальные системы. Та, что предполагает образование материи из небытия, не менее непостижима. Надо ее допустить, не льстя при этом себя надеждой ее обосновать; философия вообще ничего не обосновывает. Какие только непостижимые вещи не бываем мы вынуждены допускать, даже в геометрии! Можно ли постичь две линии, постоянно сходящиеся, но никогда не пересекающиеся?

Правда, геометры нам скажут: свойства асимптот [6] вам доказаны, вы не можете отказаться их допустить; но творение не доказано вовсе, почему ж вы его допускаете? Что мешает вам верить вместе со всей античностью в вечность материи? с другой стороны, на вас обрушится теолог и скажет вам: если вы верите, что материя вечна, значит, вы признаете два принципа — бога и материю; таким образом, вы впадаете в заблуждение Зороастра и Манета.

Асимптота — кривая с бесконечной ветвью, к которой эта ветвь неограниченно приближается.

Мы ничего не ответим геометрам, ибо эти люди знают одни только свои линии, поверхности и объемы. Теологу же можно сказать: почему вы причисляете меня к манихеям? Вот перед вами камни, не созданные

никаким зодчим, но зодчий воздвиг из них огромное здание; я не допускаю двух зодчих: грубый камень подчинился могуществу и таланту.

По счастью, какой бы ни придерживаться системы, ни одна из них не вредит морали, ибо какая разница — создана материя или устроена? Все равно, бог — наш абсолютный хозяин. Мы обязаны быть равно добродетельными при упорядоченном хаосе либо при хаосе, вызванном из небытия; почти ни одна из этих метафизических проблем не влияет на жизненное поведение; диспуты — то же самое, что пустая застольная болтовня: после еды каждый забывает, что он сказал, и отправляется туда, куда зовут его его интересы и вкусы.

Источник: Вольтер. Философский словарь // Философские сочинения М., 1988. С. 677 — 681

АВГУСТИН Блаженный (Augustinus Sanctus) Аврелий (354—430) — христианский теолог. Родился в римской провинции Нумидия в г. Тагасте (современный Алжир). Сын язычника Патриция и христианки Моники (под влиянием которой муж незадолго до смерти — 370 — принял крещение и благодаря которой А. обратился к христианскому вероучению). Преподавал риторику в Карфагене, Риме и Медиолане (Милане). В юности был сторонником манихейства, привлекшего его системностью и риторизмом. Когда манихейский лидер Фавст не сумел ответить на его вопросы (383), А. утратил доверие к манихейству. Слушая проповеди христианского епископа Медиоланского Амвросия, А. находит убедительным для себя христианское вероучение. Поворотным моментом в становлении А. в качестве христианина выступило чтение им Послания ап. Павла к римлянам, окончательно склонившее его к принятию нового вероучения. В 387, на Пасху, в возрасте тридцати двух лет А. принял крещение в Медиолане. Основал монашескую общину в Гиппоне, в течение тридцати пяти лет был епископом Гиппона, превратив монастырь в Гиппоне в богословскую семинарию. Блестяще проявил себя в полемике с манихейством, донатизмом и пелагианством; участвовал в публичных диспутах с манихейцами (после диспута 404 манихей Феликс признал себя обращенным в христианство); принимал участие в осудившем донатизм Карфагенском соборе (411). Сорок три года жизни А. после принятия им христианства считаются в богословской традиции образцом христианского образа жизни и служения. В православии признан блаженным, а в католицизме — святым и Учителем Церкви (см. Учителя Церкви).

* * *

Господи боже мой! Хочу начать с того, чего я не знаю и не постигаю, откуда я пришел сюда, в эту смертную жизнь или жизненную смерть, откуда, говорю, пришел я сюда. И меня, пришельца, восприяло сострадательное милосердие твое... Не мать моя, не кормилицы мои питали меня сосцами своими, но ты чрез них подавал мне, младенцу, пищу детскую, по закону природы, тобою ей предначертанному, и по богатству щедрот твоих, которыми ты облагодетельствовал все твари по мере их потребностей (Исповедь I, 6)...

Я мысленно обратил взор свой и на другие предметы, которые ниже тебя, и увидел, что о них нельзя сказать ни того, что они существуют, ни того, что они не существуют: существуют потому, что получили свое бытие от тебя; не существуют потому, что они не то, что ты Ибо то только действительно существует, что пребывает неизменно (Исповедь VII, 11).

Вначале сотвори бог небо и землю (Быт. I, 1). Как же ты сотворил их? И какие средства, какие приготовления, какой механизм употребил ты для этого громадного дела? Конечно, ты действовал не как человек-художник, который образует какую-нибудь вещь из вещи же (тело из тела) по своему разумению, имея возможность дать ей такую форму, какую указывают ему соображения его ума. Откуда же душа этого художника могла получить такую способность, как не от тебя, сотворившего ее? Притом он дает форму материи уже существующей, чтобы произвесть из ней другую вещь по своему усмотрению; для сего он употребляет то землю, то камень, то дерево, то золото и другие тому подобные предметы. Откуда же и эти предметы получили бы свое бытие, если бы ты не сотворил их? Этот художник-человек всем обязан тебе: ты устроил его тело так, что оно посредством разных членов совершает разные действия, а чтобы эти члены были способны к деятельности, ты вдунул в телесный состав его душу живую (Быт. II, 7), которая движет и управляет ими; ты доставил ему и материал для художественных работ; ты даровал ему и способность ума, чтобы постигать тайны искусства и наперед обнимать мыслию то, что предполагает он произвесть; ты же наделил его и телесными чувствами, которые служат ему проводником между телесною и духовною его природою, так что мир телесный и мир духовный находятся у него при посредстве этих чувств в общении... Но как ты творишь все это? Как сотворил ты, всемогущий боже, небо и землю? Конечно, не на небе и не на

земле творил ты небо и землю; ни в воздушных странах, ни во глубинах морских, потому что и воздух, и вода принадлежат к небу и земле; не могло это совершиться нигде и в целом мире, чтобы мир творился в мире, потому что мира не было до сотворения его и он никак не мог быть поприщем своего творения (quia non erat ubi fieret antequam fieret). Не было ли у тебя под руками какой-нибудь материи, из которой мог ты сотворить небо и землю? Но откуда взялась бы эта материя, не созданная тобою, а между тем послужившая материалом для твоего творчества? Допущением такой материи неизбежно ограничивалось бы твое всемогущество... До творения твоего ничего не было, кроме тебя, и... все существующее зависит от твоего бытия (Исповедь XI, 5).

Итак, не слишком ли уже заняты древностью своего происхождения те, которые говорят нам: Что же делал бог до сотворения им неба и земли? Если он оставался в праздности и совершенном покое, то почему не остался в таком же состоянии и навсегда? Если же в боге произошло новое какое-либо движение и новое произволение создать то, чего прежде не творил, то как согласить с непреложною его вечностью появление этой воли, которой до того времени в нем не было? Воля божия присуща богу и предваряет всякое творение; никакого творения не могло бы быть, если бы не предшествовала воля-творца. Воля божия принадлежит к самой сущности (substantia) божественной (Исповедь XI, 10)...

Что обыкновеннее бывает у нас предметом разговора, как не время? И мы, конечно, понимаем, когда говорим о нем или слышим от других. Что же такое, еще раз повторяю, что такое время? Пока никто меня о том не спрашивает, я понимаю, нисколько не затрудняясь; но, как скоро хочу дать ответ об этом, я становлюсь совершенно в тупик. Между тем вполне сознаю, что если бы ничего не приходило, то не было бы прошедшего, и если бы ничего не проходило, то не было бы будущего, и если бы ничего не было действительно существующего, то не было бы и настоящего времени. Но в чем состоит сущность первых двух времен, т.е. прошедшего и будущего, когда и прошедшего уже нет, и будущего еще нет? Что же касается до настоящего, то, если бы оно всегда оставалось настоящим и никогда не переходило из будущего в прошедшее, тогда оно не было бы временем, а вечностью. А если настоящее остается действительным временем при том только условии, что через него переходит будущее в прошедшее, то как мы можем приписать ему действительную сущность, основывая ее на том, чего нет? Разве в том только отношении, что оно постоянно стремится к небытию, каждое мгновение переставая существовать (Исповедь XI, 14).

Можно измерять время только текущее (cum praeterit), а прошедшее, равно как и будущее, которых нет в действительности, не могут подлежать нашему наблюдению и измерению (Исповедь XI, 16).

Говоря все это о времени, я ничего не утверждаю, а только доискиваюсь истины и пытаюсь узнать ее. Руководи же мною, отец мой, господи мой и боже мой, и будь путеводною звездою рабу твоему... Не скажут ли мне, что и эти времена, прошедшее и будущее, так же существуют; только одно из них (будущее), переходя в настоящее, приходит непостижимо для нас откуда-то (ex aliquo procedit occulto), а другое (прошедшее), переходя из настоящего в свое прошедшее, отходит непостижимо для нас куда-то (in aliquid recedit occultum), подобно морским приливам и отливам? И в самом деле, как могли, например, пророки, которые предсказывали будущее, видеть это будущее, если бы оно не существовало? Ибо того, что не существует, и видеть нельзя... Итак, надобно полагать, что и прошедшее, и будущее время также существуют, хотя непостижимым для нас образом (Исповедь XI, 17). Теперь ясно становится для меня, что ни будущего, ни прошедшего не существует и что неточно выражаются о трех временах, когда говорят: прошедшее, настоящее и будущее; а было бы точнее, кажется, выражаться так: настоящее прошедшего, настоящее будущего. Только в душе нашей есть соответствующие тому три формы восприятия, а не где-нибудь инде (т.е. не в предметной действительности). Так, для настоящего прошедших предметов есть у нас память или воспоминание (memoria); для настоящего настоящих предметов есть у нас взгляд, воззрение, созерцание (intuitus), а для настоящего будущих предметов есть у нас чаяние, упование, надежда (exspectatio). Говоря таким образом, я не затрудняюсь в понимании тройственности времени, оно становится тогда для меня ясным, и я признаю его тройственность (Исповедь XI, 20).

Источник: Августин. Исповедь // Антология мировой философии. В 4 т. М., 1969. Т. 1. Ч. 2. С. 582 — 588

Времен не было бы, если бы не было творения, которое изменило нечто некоторым движением. Моменты этого движения и изменения, поколику совпадать не могут, оканчиваясь и сменяясь другими, более краткими или более продолжительными промежутками, и образуют время. Итак, если бог, в вечности которого нет никакого изменения, есть творец и устроитель времени, то я не понимаю, каким образом можно утверждать, что он сотворил мир спустя известное количество времени? Разве уже утверждать, что и прежде мира существовало некоторое творение, движение которого давало течение времени? Но если священные и в высшей степени достоверные Писания говорят: вначале сотвори бог небо и землю (Быт. I, 1),

чтобы дать понять, что прежде он ничего не творил... то нет никакого сомнения, что мир сотворен не во времени, но вместе с временем... Несомненно, что мир сотворен вместе с временем, если при сотворении его произошло изменяющееся движение, как представляет это тот порядок первых шести или семи дней, при которых упоминаются и утро, и вечера, пока все, что сотворил бог в эти шесть дней, не завершено было седьмым днем и пока в седьмой день, с указанием на великую тайну, не упоминается о покое божием (О граде божием, XI, 6).

Источник: Августин. О граде божием // Антология мировой философии. В 4 т. М., 1969. Т 1. Ч 2. С. 589

ЮМ (Hume) Давид - знаменитый философ и историк. Родился в Эдинбурге 26 апреля 1711 г. Происходил из благородной шотландской фамилии. Отца он потерял в детстве; мать, которую он вспоминает с любовью и благодарностью, посвятила себя воспитанию детей. Учился в эдинбургском университете. Очень рано он вполне ясно сознал, что его призванием было занятие гуманитарными науками. Со всем пылом юности он предавался размышлениям о вопросах нравственности и первое время думал, что одни такие размышления непосредственно сами по себе перерождают нравственную природу человека. С 20 лет он начал записывать свои мысли о религии, но впоследствии сжег тетрадь, в которой они были записаны. Родственники желали, чтобы он занимался правом, но его влекло к Цицерону и Вергилию. Впоследствии он пробовал исполнять должность конторщика в торговом доме (в Бристоле), но через несколько месяцев почувствовал, что у него не было ни малейшей склонности к такого рода занятиям. В 1734 г. он едет с научной целью во Францию, где остается до 1737 г.; посещает Париж, год проводит в Реймсе, 2 года в Лафлеше (месте воспитания Декарта). Чудеса, совершавшиеся в это время на могиле аббата Пари, дали ему повод изучить происхождение веры в чудеса ("О чудесах"). Во время этого первого пребывания во Франции он окончательно утвердился в решимости посвятить себя науке и с тех пор одной из главных забот его было устроить свою жизнь так, чтобы иметь наиболее удобств для научных занятий (между прочим, он делал попытки получить профессуру в университетах Эдинбурга и Глазго, но безуспешно вследствие того, что воззрения его казались слишком свободными). Со времени пребывания его во Франции началась и его литературно-философская деятельность, которая продолжалась до 1757 г.

* * *

Нет такого впечатления или такой идеи любого рода, которые не сознавались или не вспоминались бы нами и которых мы не представляли бы существующими; очевидно, что из такого сознания и проистекает наиболее совершенная идея бытия и уверенность в нем. Исходя из этого, мы можем сформулировать следующую дилемму, самую ясную и убедительную, какую только можно себе вообразить: так как мы никогда не вспоминаем ни одного впечатления и ни одной идеи, не приписывая им существования, значит, идея существования должна либо происходить от отчетливого впечатления, соединенного с каждым восприятием или с каждым объектом нашей мысли, либо быть тождественной самой идее восприятия или объекта.

Так как эта дилемма является очевидным следствием принципа, гласящего, что каждая идея происходит от сходного с ней впечатления, то наш выбор между обоими положениями дилеммы не может быть сомнительным. Не только нет такого отчетливого впечатления, которое сопровождало бы каждое впечатление и каждую идею, но я не думаю, чтобы существовали вообще два отчетливых впечатления, которые были бы соединены неразрывно. Хотя некоторые ощущения и могут быть временно соединены, мы вскоре замечаем, что они допускают разделение и могут быть даны в отдельности. В силу этого, хотя каждое впечатление и каждая идея, какие мы только помним, рассматриваются как существующие, однако идея существования не происходит от какого-либо отдельного впечатления.

Итак, идея существования тождественна идее того, что мы представляем как существующее. Просто думать о какой-нибудь вещи и думать о ней как о существующей совершенно одно и то же. Идея существования, присоединенная к идее какого-нибудь объекта, ничего к ней не прибавляет. Что бы мы ни представляли, мы представляем это как существующее. Всякая идея, какую бы мы ни образовали, есть идея некоторого бытия, а идея некоторого бытия есть любая идея, какую бы мы ни образовали.

Всякий, кто будет возражать против этого, необходимо должен указать то отчетливое впечатление, от которого происходит идея бытия, и доказать, что это впечатление неотделимо от каждого [такого] восприятия, которое мы считаем существующим. А это, как мы можем заключить без всяких колебаний, невозможно...

Подобное же рассуждение объяснит нам и идею внешнего существования. Мы можем заметить следующее: все философы признают тот и сам по себе достаточно очевидный факт, что уму никогда не дано реально ничего, кроме его восприятий, или впечатлений и идей, и что внешние объекты становятся извест-

ны нам только с помощью вызываемых ими восприятий. Ненавидеть, любить, мыслить, чувствовать, видеть — все это не что иное, как воспринимать (perceive).

Но если уму никогда не дано ничего, кроме восприятий, и если все идеи происходят от чего-нибудь предварительно данного уму, то отсюда следует, что мы не можем представить себе что-то или образовать идею чего-то специфически отличного от идей и впечатлений. Попробуем сосредоточить свое внимание [на чем-то] вне нас, насколько это возможно; попробуем унестись воображением к небесам, или к крайним пределам вселенной; в действительности мы ни на шаг не выходим за пределы самих себя и не можем представить себе какое-нибудь существование, помимо тех восприятий, которые появились в рамках этого узкого кругозора. Кругозор же этот — вселенная, создаваемая воображением, и у нас нет идей, помимо тех, которые здесь порождены.

Самое большее, что мы можем сделать для того, чтобы представить внешние объекты при предположении, что они специфически отличны от наших восприятий, — это образовать соотносительную идею о них, не претендуя на постижение соотнесенных [с восприятиями] объектов. Собственно говоря, мы и не предполагаем, что внешние объекты специфически отличны от восприятий, а только приписываем им иные отношения и связи и иную длительность.

Источник: Юм Д Трактат о человеческой природе // Сочинения. В 2 т. М., 1965. Т. I. С. 161 — 162, 163

Готфрид Вильгельм ЛЕЙБНИЦ (1.7.1646, Лейпциг, — 14.11.1716, Ганновер), немецкий философ-идеалист, математик, физик и изобретатель, юрист, историк, языковед. Изучал юриспруденцию и философию в Лейпцигском и Йенском университетах. В 1668 поступил на службу к курфюрсту Майнца. В 1672 отправился с дипломатической миссией в Париж, где пробыл до 1676, изучая математику и естествознание. В декабре 1676 возвратился в Германию и последующие 40 лет состоял на службе у ганноверских герцогов, сначала в качестве придворного библиотекаря, затем — герцогского историографа и тайного советника юстиции. В 1687—90 совершил поездку по Южной Германии, Австрии и Италии с целью сбора материала для "Истории Брауншвейга". В 1700 стал первым президентом созданного по его инициативе Берлинского научного общества (позднее — АН). В 1711, 1712 и 1716 встречался с Петром I, разработал ряд проектов по развитию образования и государственного управления в России. В 1712—14 жил в Вене. Вёл обширную переписку почти со всеми крупнейшими учёными, а также политическими деятелями.

О предопределенности

Что по этой причине все происходит в соответствии с упрочившейся предопределенностью, так же достоверно, как и то, что трижды три — девять. Ибо предопределенность заключается в том, что все связано с чем-то другим, как в цепи, и потому [все] будет происходить так же неотвратимо, как это было испокон веков, и как безошибочно происходит и теперь, если происходит.

Древние поэты, Гомер и другие, назвали это золотой цепью, подвешенной под небесами велением Юпитера, которую невозможно разорвать, сколько бы на нее ни навешивали. Эта цепь состоит из последовательного ряда причин и действий. Каждая причина имеет свое определенное действие, которое она вызвала бы, если бы была единственной; однако если причина не одна-единственная, то из взаимодействия многих причин неизбежно следует некоторое действие или результат (auswurff), соразмерные силе каждой из причин, и это верно и в том случае, когда взаимодействуют не только две, но и 10, и 1000, и даже бесконечное число вещей, что в действительности и происходит в мире.

Математика, или искусство измерения, могла бы очень хорошо объяснить такие вещи, ибо в природе все как бы отмерено числом, мерой, весом или силой. Когда, например, какой-нибудь шар в свободном пространстве ударяется о другой и если заранее известна величина их, а также направление их движения, то можно предварительно вычислить и сказать, как они оттолкнутся друг от друга и какое направление (своего движения) примут после столкновения. Все, что имеет свои правила, также и совершается по ним, все равно, возьмем ли мы то или иное количество шаров или каких-либо других фигур.

Отсюда, таким образом, можно заключить, что в обширном нашем мире все происходит математически, т.е. безошибочно, так что если бы кто-нибудь сумел в достаточной мере проникнуть в более глубокие составные части вещей (in die inneren theile der dinge) и к тому же обладал достаточной памятью и разумением (verstand) для того, чтобы учесть все обстоятельства и не оставлять ничего без внимания, то он бы был пророком и видел бы будущее в настоящем, как в зеркале.

Ведь точно так же, как мы можем утверждать, что цветы, да, собственно, и животные, сформирова-

ны уже в семени, хотя они, правда, могут претерпеть и некоторые изменения благодаря различным обстоятельствам, точно так же мы можем сказать, что весь будущий мир уже задан в мире современном и полностью преформирован (vollkomrnentlich vorgebildet scy), так что никакое обстоятельство извне не может ничему помешать, ибо вне мира не существует ничего.

Заметим, однако, что ограниченный рассудок (verstand) не в состоянии предвидеть будущие события исходя из [существующих] обстоятельств, потому что мир состоит из бесчисленных вещей, которые взаимодействуют, и нет такой вещи, сколь бы малой, отдаленной она ни была, чтобы, согласно своей мере, она не вносила никакого вклада во всеобщее взаимодействие. Ибо такие малые вещи часто вызывают огромные и сильные изменения. Например, я считаю себя вправе утверждать, что мушка могла бы вызвать изменения в целом государстве, если бы она летала перед самым носом короля, принимающего в этот момент важные решения; ибо может случиться так, что рассудок его в этот момент уподобляется весам в поисках одинаковых оснований как для одного, так и для другого решения. И может быть, он уже близок к принятию решения, к которому склоняется с большим основанием; мушка же может помешать и воспрепятствовать ему именно в тот момент, когда он собирается [окончательно] выяснить возможность другого решения и из-за мушки не может придумать ничего путного.

Те, которые знакомы с действием артиллерии, знают, к чему может привести маленькая неточность, из-за которой снаряд летит по совершенно другой траектории. Можно сказать (например), что из-за такой именно мелочи и был убит Тюренн. И если бы этого не случилось, то тогдашняя война протекала бы совсем по-другому, а потому и современные обстоятельства сложились бы совсем иначе. Хорошо известно также, что достаточно искорке попасть в пороховой погреб, чтобы погиб целый город.

Действие таких мелочей и есть причина того, что некоторые представляют себе вещи неверно, воображая, что все происходит как попало (es geschehe etwas ohnegefahr), а не определенно; ведь различие заключается не в вещах, но только в нашем понимании, не улавливающем всей совокупности мелочей, каждая из которых производит определенное действие, и не берущем в расчет причину, которую оно не видит, и потому считающем, что все происходит как попало.

Эта безошибочность предопределенности может служить нам средством успокоения души; ведь если кто-то получил дважды деньги и каждый раз не более чем тысячу талеров, то мы сочли бы его просто неразумным, если бы он после этого гневался на то, что у него в кошельке только две тысячи талеров, а не три тысячи. Итак, все в природе отмерено верно и точно.

Конечно, можно возразить, что я зол именно оттого, что я получил по тысяче талеров только два раза, но не большее количество раз и что если бы это произошло трижды, то я бы располагал нужной мне суммой. Однако тот, кто верно понимает, что вся природа имеет правильную меру, правильно заключит, что поскольку он этих денег не получил, то их и не может быть в природе и что поэтому просто нелепо требовать их у нее, точно так же как нелепо требовать от кошелька денег, которые в него не вложили.

Можно было бы задать вопрос, каким образом получилось так, что вся природа во все времена воспринимается нами такой, какой мы ее застаем, в то время как было бы, быть может, лучше, если бы она была такой, какой мы бы хотели ее видеть, согласно нашим представлениям. Ответ на этот вопрос таков: несомненно, то, что .вся природа имеет такую направленность своего движения, а не другую, также имеет определенную причину. И поскольку мы всегда удовлетворены, когда узнаем причину, по которой вещи должны существовать, точно так же мы всегда должны стремиться угомонить нашу душу в ее любознательности сознанием наличия безошибочно действующих причин, если даже мы в данный момент не в состоянии распознать их во всех подробностях.

Источник: Лейбниц Г.В. О предопределенности // Сочинения В 4 т. М., 1982. Т. 1. С. 237 — 239

Тема 6. Диалектика

1. Диалектика и метафизика.
2. Законы и категории диалектики. Закон борьбы и единства противоположностей. Закон отрицания отрицания. Закон перехода количества в качество.
3. Категории диалектики.

Задание для самостоятельной работы:

Напишите мини-эссе по теме «Переход в свою противоположность как сущность диалектики».

практикум

Прежде всего, студенту надо усвоить всеобщий характер диалектики как способа существования вещей и явлений материального и духовного мира. Суть диалектики состоит в том, что противоположности переходят друг в друга, что они едины. В данном фрагменте Гегель приводит многочисленные примеры диалектического соотношения противоположностей, когда они переходят друг в друга и становятся тождественными. Количественное изменение в пределах одного качества является постепенным. Скачок как переход от одного качества к другому есть перерыв постепенности. Постепенность есть противоположность качественному изменению. Рождение и смерть, возникновение нового есть перерыв постепенности и скачок, переход количественных изменений в качественные. Положительное и отрицательное также не абсолютны по своему значению: они друг друга обусловливают и существуют лишь в своем отношении друг с другом. Благодаря самоотрицательности каждая вещь есть не просто иное, а свое иное. Студенту необходимо видеть, что диалектика как логика нашего мышления противоположна формальной логике, которая рассматривает мысль только со стороны ее формы. Гегель замечает, что смешно говорить, что противоречие нельзя мыслить. Так, например, закон исключенного третьего не выполняется в том случае, когда мы исследуем содержание конкретной вещи, которая в себе содержит свое отрицательное. Причем противоречие всегда движется к своему разрешению, оно не есть нечто застывшее, подобно антиномии. Противоречие есть источник самодвижения, саморазвития. Итак, диалектика представлена у Гегеля впервые в истории философии как всеобщий метод познания и всеобщая форма существования вещей. В диалектике онтология совпадает с логикой нашего мышления, Гегель показывает впервые, что мыслить противоречия возможно и даже необходимо.

Задание для практикума:

1. Покажите примеры применения диалектики к явлениям природы у Гегеля.
2. Как диалектические идеи Гегеля развиваются в современной философии и жизни?
3. Почему в диалектике видят всеобщую непреодолимую власть?
4. Приведите примеры диалектики в природе и в сфере духовных явлений.
5. Покажите связь категорий качества, количества, скачка, меры в развитии.
6. Почему Гегель утверждает, что нечто жизненно лишь постольку, поскольку содержит в себе противоречие? Что означает в диалектике «все противоположно»?
7. Приведите пример самоотрицания какой-нибудь вещи или явления духовного порядка.

Все, что нас окружает, может быть рассматриваемо как образец диалектики. Мы знаем, что все конечное, вместо того чтобы быть неподвижным и окончательным, наоборот, изменчиво и преходяще, а это и есть не что иное, как диалектика конечного, благодаря которой последнее, будучи в себе иным самого себя, должно выйти за пределы того, что оно есть непосредственно, и перейти в свою противоположность. Если выше [...] мы сказали, что рассудок должен рассматриваться как то, что содержится в представлении о благости божьей, то о диалектике мы должны теперь заметить в том же (объективном) смысле, что ее принцип соответствует представлению о могуществе божьем. Мы говорим, что все вещи (т. е. все конечное, как таковое) предстают перед судом, и мы, следовательно, видим в диалектике всеобщую непреодолимую власть, перед которой ничто не может устоять, сколь бы оно ни мнило себя обеспеченным и прочным. Определение могущества не исчерпывает, разумеется, глубины божественной сущности, понятия бога, но оно, несомненно, составляет существенный момент во всяком религиозном сознании.

Диалектика, далее, проявляется во всех частных областях и образованиях мира природы и духа. Так, например, она проявляется в движении небесных светил. Планета теперь находится на этом месте, но в себе она находится также и в другом месте, и она осуществляет это свое инобытие тем, что она движется. Физические стихии также оказываются диалектическими, и метеорологический про¬цесс есть явление их диалектики. То же начало образует основу всех других процессов природы, и им же природа принуждается подняться выше самой себя. Что же касается присутствия диалектики в духовном мире и, в частности, в правовой и нравственной области, то следует здесь лишь напомнить о том, что, согласно опыту всех людей, всякое состояние или действие, доведенное до крайности, переходит в свою противоположность; эта диалектика, заметим мимоходом, находит свое признание во многих пословицах. Так, например, одна пословица гласит: summum jus summa injuria; это означает, что абстрактное право, доведенное до крайности, переходит в несправедливость. Точно так же известно, как в политической области две крайности – анархия и деспотизм взаимно приводят друг к другу. Сознание наличности диалектики в области нравственности, взятой в ее индивидуальной форме, мы находим во всех известных пословицах: гордыня предшествует падению, что слишком остро, то скоро притупляется и т. д. Чувство, как физическое, так и душевное, также имеет свою диалектику. Известно, как крайняя печаль и крайняя радость переходят друг в друга, сердце, переполненное радостью, облегчает себя слезами, а глубочайшая скорбь иногда проявляется улыбкой.

Поскольку движение от одного качества к другому совершается в постоянной непрерывности количества, постольку отношения, приближающиеся к некоторой окачествующей точке, рассматриваемые количественно,

разли-чаются лишь как «большее» и «меньшее». Изменение с этой стороны постепенное. Но постепенность касается только внешней стороны изменения, а не качественной его стороны; предшествующее количественное отношение, беско¬нечно близкое к последующему, все еще есть другое качественное существование. Поэтому с качественной стороны абсолютно прерывается чисто количественное постепенное движение вперед, не составляющее границы в себе самом; так как появляющееся новое качество по своему чисто количественному соотношению есть по сравнению с исчезающим неопределенно другое, безразличное качество, то переход есть скачок; оба качества положены как совершенно внешние друг другу.

Обычно стремятся сделать изменение понятным, объясняя его постепенностью перехода; но постепенность есть, скорее, как раз исключительно только безразличное изменение, противоположность качественному изменению. В постепенности скорее снимается связь обеих реальностей, все равно, берут ли их как состояния или как самостоятельные вещи; положено, что ни одна из них не есть граница другой и что они совершенно внешни друг другу; тем самым устраняется как раз то, что требуется для понимания, как бы мало ни тре-бовалось для этого отношения. [...]

В химических соединениях встречаются при прогрессирующем изменении пропорций смешивания такие качественные узлы и скачки, что два вещества на отдельных точках шкалы смешения образуют продукты, обнаруживающие осо-бые качества. Эти продукты отличаются друг от друга не только как «большее» и «меньшее», и равным образом они еще не даны, хотя бы лишь в меньшей сте-пени, вместе с отношениями, близкими к этим узловым отношениям, но связаны с самими такими узловыми точ¬ками. Например, соединения кислорода и азота дают различные азотные окислы и кислоты, появляющиеся лишь при определенных количественных отношениях и обладающие сущностно различными качествами, так что на промежуточных точках пропорций смешения не получается никаких специфически существующих соединений. – Окислы металлов, например свинца, образуются на определенных количественных точках [шкалы] окисления и различаются цветом и другими качествами. Они переходят один в другой не постепенно; промежуточные отношения между указанными узлами не дают никакого нейтрального, никакого специфического существования. Без прохождения промежуточных ступеней возникает специфическое соединение, основывающееся на некотором отношении меры и обладающее особыми качествами. – Или [например] вода, когда изменяется ее температура, не только становится от этого менее теплой, но и проходит через состояния твердости, капельной жидкости и упругой жидкости; эти различные состояния наступают не постепенно, чисто постепенное изменение температуры вдруг прерывается и задерживается этими точками, и наступление другого состояния есть скачок. – Всякое рождение и всякая смерть – это не продолжающаяся постепенность, а, наоборот, перерыв такой постепенности и скачок из количественного изменения в качественное.

Говорят: в природе не бывает скачков, и обыденное представление, когда оно хочет постичь некоторое возникновение или прохождение, полагает, как мы уже сказали выше, что постигнет их, представляя их себе как постепенное происхождение или исчезновение. Но мы показали, что вообще изменения бытия суть не только переход одной величины в другую, но и переход качественного в количественное и наоборот, иностановление, которое есть перерыв постепенного и качественно иное по сравнению с предшествующим существованием. Вода через охлаждение становится твердой не постепенно, так, чтобы стать [сначала] кашеобразной, а затем постепенно затвердевать до плотности льда, а затвердевает сразу; уже достигнув температуры точки замерзания, она все еще может полностью сохранить свое жидкое состояние, если оно оста¬нется в покое, и малейшее сотрясение приводит ее в состояние твердости. [...]

В области моральной, поскольку моральное рассматривается в сфере бытия, имеет место такой же переход количественного в качественное, и различные качества оказываются основанными на различии величин. Именно через «большее» и «меньшее» мера легкомыслия нарушается и появляется нечто совершенно иное – преступление, имен¬но через «большее» и «меньшее» справедливость переходит в несправедливость, добродетель в порок. – Точно так же государства при прочих равных условиях приобретают разный качественный характер из-за различия в их величине. Законы и государственное устройство превращаются в нечто иное, когда увеличивается размер государства и возрастает число граждан. Государство имеет меру своей величины, превзойдя которую, оно внутренне неудержимо распадается при том же государственном устройстве, кото¬рое при другом размере составляло его счастье и силу.

Обыкновенно думают, что в различии между положительным и отрицательным мы имеем абсолютное различие. Они оба, однако, в себе одно и то же, и можно было бы поэтому назвать положительное также и отрицательным и, наоборот, отрицательное положительным. Так, например, владение и долг не есть два особых, самостоятельно существующих вида владения. То, что у одного, у должника, представляет собой нечто отрицательное, то у другого, у кредитора, есть нечто положительное. И это верно также и по отношению к пути на восток, который есть также путь на запад. Положительное и отрицательное, следовательно, существенно обусловливаются друг другом и существуют лишь в своем соотношении друг с другом. Северный полюс в магните не может быть без южного, и южный не может быть без северного. Если разрежем магнит на две половины, то у нас не окажется в одном куске северный полюс, а в другом – южный. Точно так же и в электричестве положительное и отрицательное электричество не суть два различных, отдельно существующих флюида. Вообще, в противопо-

ложности различное имеет в качестве противостоящего себе не только некое иное, но и свое иное. Обычное сознание рассматривает различенные как равнодушные друг к другу. Говорят так: я – человек, а вокруг меня – воздух, вода, животные и вообще иное. Все здесь раздельно, одно вне другого и без связи с ним. Но философия имеет своей целью изгнать без-различие и познать необходимость вещей, но в которой иное выступает как противостоящее своему иному. Так, например, неорганическая природа не должна рассматриваться только как нечто иное, чем органический мир, но должна рассматриваться также и как его необходимое иное. Они находятся в существенном соотношении друг с другом, и одно существует лишь постольку, поскольку оно исключает из себя другое и именно через это соотносится с ним. Точно так же природа не существует без духа и дух без природы. Мы вообще делаем очень важный шаг вперед, когда мы в области мысли перестаем говорить: возможно еще и иное. Говоря таким образом, занимаются случайным, истинное же мышление, как было замечено выше, есть мышление о необходимом. – То, что новейшее естествознание пришло к признанию противоположности, воспринимаемой нами ближайшим образом в магнетизме как полярность, чем-то проходящим красной нитью через всю природу всеобщим законом природы, это мы, без сомнения, должны признать существенным шагом вперед в науке; но можно было бы вместе с тем требовать, чтобы наряду с противоположностью не продолжала бы без дальнейших око-личностей пользоваться признанием голая разность. Так, например, цвета то справедливо рассматриваются как противостоящие друг другу в полярной противоположности (как так называемые дополнительные цвета), то затем цвета красное, желтое, зеленое и т. д. снова рассматриваются как безразличные друг к другу и как чисто количественные различия.

Прибавление. Вместо того чтобы говорить согласно закону исключенного третьего (который есть закон абстрактного рассудка), мы скорее должны были бы сказать: все противоположно. И в самом деле нигде: ни на небе, ни на земле, ни в духовном мире, ни в мире природы – нет такого абстрактного или – или, как это утверждает рассудок. Все где-либо существующее есть не¬кое конкретное и, следовательно, некое внутри самого себя различное и противоположное. Конечность вещей и состоит в том, что их непосредственное наличное бытие не соответствует тому, что они суть в себе. Так, например, в неорганической природе кислота есть в себе вместе с тем и основание, т. е. ее бытие состоит лишь в ее соотнесенности с другим. Но это же означает, что кислота не есть нечто спокойно пребывающее в противоположности, а стремится к тому, чтобы положить себя как то, что она есть в себе. Противоречие – вот что на самом деле движет миром, и смешно говорить, что противоречие нельзя мыслить. Правильно в этом утверждении лишь то, что противоречием дело не может за-кончиться и что оно (противоречие) снимает себя само через себя. Но снятое противоречие не есть абстрактное тождество, ибо последнее само есть лишь одна сторона противоположности. Ближайший результат положенной как противоречие противоположности есть основание, которое содержит в себе как снятые и низведенные лишь к идеальным моментам и тождество, и различие. [...]

Что касается утверждения, что противоречия нет, что оно не есть нечто существующее, то такого рода заверение не должно причинять нам забот; абсолютное определение сущности должно оказаться во всяком действительном, равно как во всяком понятии. Выше, говоря о бесконечном, представляющем собой противоречие, как оно обнаруживается в сфере бытия, мы уже указали на нечто подобное. Но обыденный опыт сам высказывает, что существует по меньшей мере множество противоречивых вещей, противоречивых утверждений и т. д., противоречие которых находится не только в некоторой внешней рефлексии, а в них самих. Но далее, противоречие не следует принимать только за какую-то аномалию, встречающуюся лишь кое-где: оно есть отрицательное в его существенном определении, принцип всякого самодвижения, состоящего не в чем ином, как в некотором изображении противоречия. Само внешнее чувственное движение есть его непосредственное наличное бытие. Нечто движется не поскольку оно в этом «теперь» находится здесь, а в другом «теперь» там, а лишь поскольку оно в одном и том же «теперь» находится здесь и не здесь, поскольку оно в этом – «здесь» одновременно и находится, и не находится. Надлежит согласиться с древними диалектиками, что противоречия, которые они нашли в движении, действительно существуют; но из этого не следует, что движения нет, а наоборот, что движение есть само существующее противоречие.

Равным образом внутреннее, подлинное самодвижение, импульс вообще (устремление или напряжение монады, энтелехия абсолютно простого существа) состоит не в чем ином, как в том, что в одном и том же отношении существуют нечто в самом себе и его отсутствие, отрицательное его самого. Абстрактное тождество с собой еще не есть жизненность; но в силу того, что положительное есть в самом себе отрицательность, оно выходит вне себя и начинает изменяться. Нечто, следовательно, жизненно лишь постольку, поскольку оно содержит в себе противоречие, и притом есть та сила, которая в состоянии вмещать в себе это противоречие и выдерживать его. Но если нечто существующее не способно в своем положительном определении вместе с тем охватывать свое отрицательное определение и удерживать одно в другом, если оно не способно иметь в самом себе противоречие, то оно не есть само живое единство, не есть основание, а идет в противоречии ко дну.

Источник: Антология мировой философии.– М., 1971. – Т. 3. – С. 294-295, 308-310, 317-319, 321-322.

МОДУЛЬ 3. Философия человека, сознания и познания

Тема 7. Философия человека

1. Философия о природе и сущности человека. Проблема человека в истории философии.

2. Соотношение биологического и социального в человеке. Проблемы антропосоциогенеза.

3. Проблема жизни и смерти человека, его счастья и смысла жизни

4. Философское учение о личности: индивид, индивидуальность, личность.

5. Творчество, свобода и ответственность личности. Принципы гуманизма.

6. Философия ценностей: нравственные, эстетические, религиозные ценности и их роль в жизни личности. Мораль, справедливость, право.

Основные понятия и категории, необходимые для проведения семинара

Философская антропология, антропный принцип, антропологический эссенциализм, смысл жизни, биологическое в человеке, социальное в человеке, деятельность, антропосоциогенез, эндогамия, экзогамия, агамия, опредмечивание, распредмечивание, отчуждение, проблема счастья человека, индивидуальное и общественное измерения смысла жизни, проблема бессмертия.

Темы докладов и сообщений

1. Фрейдизм о биологическом в человеке.
2. Работа Ф. Энгельса – «Роль труда в превращении обезьяны в человека.
3. Концепции счастья и смысла жизни в истории западной философии
4. Концепции счастья и смысла жизни в истории восточной философии.
5. Проблема самоубийства.

Семинар-диалог

Студенты делятся на группы, представляющие позиции антропологического эссенциализма и его противников, биологизаторства и социологизаторства, деятельностного подхода и бихевиоризма, различных вариантов смысложизненных ориентаций. На основе базовых знаний студентов по теме организуется дискуссия с аргументацией правоты представленных философских позиций.

Тема 8. Философия сознания

1. Сознание как философская категория. Место сознания в деятельности человека.
2. Структура сознания. Сознание и бессознательное (З. Фрейд, К.Г. Юнг). Самосознание.
3. Труд, общение и язык в понимании природы сознания.
4. Общественное сознание. Формы общественного сознания. Общественная психология и общественная идеология.

Основные понятия и категории, необходимые для проведения семинара

Сознание, отражение, информация, чувствительность, раздражимость, психика, центральная нервная система, нейрофизиология, бессознательное, осознаваемое, сверхсознательное, компоненты сознания, телесно-перцептивный, логико-понятийный, эмоционально-аффективный, индивидуальное бессознательное, архетип коллективного бессознательного, сверх-Я, деятельностный подход, бихевиоризм, феноменология.

Темы докладов и сообщений

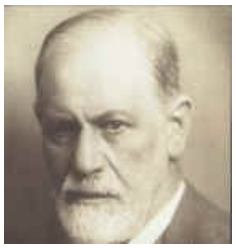
1. Природные и социальные предпосылки возникновения сознания.
2. Взаимосвязь сознательного и бессознательного в психике человека.
3. Проблемы динамики компонентов и уровней сознания.

4. Религиозный подход к проблеме сознания.

Задания к текстам (проблемные вопросы)

Прочитайте выдержки из работы З. Фрейда «Я и Оно» и ответьте на следующие вопросы, используя методы и приемы философского анализа проблем. Систематизируйте и обозначьте, письменно, список проблем поставленных автором; устно, аргументируйте комментарии.

1. Как Фрейд определяет бессознательное?
2. Что такое вытеснение и какова его роль в человеческой психике?
3. Какое место отводит Фрейд бессознательному в структуре человеческой психики?



Зигмунд ФРЕЙД (Freud, Sigmund) (1856–1939), австрийский врач и психолог, основатель теории и метода лечения неврозов, названного психоанализом и ставшего одним из наиболее влиятельных психологических учений 20 в. Фрейд родился во Фрайберге (Моравия) 6 мая 1856. В молодости интересовался философией и другими гуманитарными дисциплинами, однако постоянно ощущал потребность в изучении естественных наук. Поступил на медицинский факультет Венского университета, где получил степень доктора медицины в 1881, и стал врачом Венской больницы. В 1884 присоединился к Йозефу Брейеру, одному из ведущих венских врачей, который проводил исследования больных истерией с помощью гипноза. В 1885–1886 работал с французским невропатологом Жаном Мартеном Шарко в парижской клинике Сальпетриер. По возвращении в Вену занялся частной практикой. В 1902 работы Фрейда уже получили признание, и он был назначен профессором невропатологии Венского университета; этот пост он занимал вплоть до 1938. В 1938, после захвата нацистами Австрии, вынужден был покинуть Вену. Побег из Вены и возможность временно обосноваться в Лондоне были организованы английским психиатром Эрнстом Джонсом, греческой принцессой Марией Бонапарт и послом Соединенных Штатов во Франции Уильямом Буллитом. Умер Фрейд в Лондоне 23 сентября 1939.

* * *

Я не собираюсь сказать в этом вводном отрывке что-либо новое и не могу избежать повторения того, что неоднократно высказывалось раньше.

Деление психики на сознательное и бессознательное является основной предпосылкой психоанализа, и только оно дает ему возможность понять и приобщить науке часто наблюдающиеся и очень важные патологические процессы в душевной жизни. Иначе говоря, психоанализ не может перенести сущность психического в сознание, но должен рассматривать сознание как качество психического, которое может присоединяться или не присоединяться к другим его качествам.

Если бы я мог рассчитывать, что эта книга будет прочтена всеми интересующимися психологией, то я был бы готов к тому, что уже на этом месте часть читателей остановится и не последует далее, ибо здесь первое применение психоанализа. Для большинства философски образованных людей идея психического, которое одновременно не было бы сознательным, до такой степени непонятна, что представляется им абсурдной и несовместимой с простой логикой. Это происходит, полагаю я, оттого, что они никогда не изучали относящихся сюда феноменов гипноза и сновидений, которые — не говоря уже о всей области патологического — принуждают к пониманию в духе психоанализа. Однако их психология сознания никогда не способна разрешить проблемы сновидения и гипноза.

Быть сознательным — это прежде всего чисто описательный термин, который опирается на самое непосредственное и надежное восприятие. Опыт показывает нам далее, что психический элемент, например представление, обыкновенно не бывает длительно сознательным. Наоборот, характерным является то, что состояние сознательности быстро проходит; представление в данный момент сознательное, в следующее мгновение перестает быть таковым, однако может вновь стать сознательным при известных, легко достижимых условиях. Каким оно было в промежуточный период, мы не знаем; можно сказать, что оно было скрытым (латент[1]), подразумевая под этим то, что оно в любой момент способно было стать сознательным. Если мы скажем, что оно было бессознательным, мы также дадим правильное описание. Это бессознатель-

[1] Латентный — скрытый. По мнению Фрейда, раннедетские переживания из области сексуального подвергаются вытеснению и заслоняются покрывающими воспоминаниями.

ное в таком случае совпадает со скрыто или потенциально сознательным. Правда, философы возразили бы нам: нет, термин «бессознательное» не может иметь здесь применения; пока представление находилось в скрытом состоянии, оно вообще не было психическим. Но если бы уже в этом месте мы стали возражать им, то затеяли бы совершенно бесплодный спор о словах.

К термину или понятию бессознательного[2] мы пришли другим путем, путем разработки опыта, в котором большую роль играет душевная динамика. Мы видели, т.е. вынуждены были признать, что существуют весьма напряженные душевные процессы или представления — здесь прежде всего приходится иметь дело с некоторым количественным, т.е. экономическим, моментом, — которые могут иметь такие же последствия для душевной жизни, как и все другие представления, между прочим, и такие последствия, которые могут быть осознаны опять-таки как представления, хотя в действительности и не становятся сознательными. Нет необходимости подробно повторять то, о чем уже часто говорилось. Достаточно сказать: здесь начинается психоаналитическая теория, которая утверждает, что такие представления не становятся сознательными потому, что им противодействует известная сила, что без этого они могли бы стать сознательными, и тогда мы увидели бы, как мало они отличаются от остальных общепризнанных психических элементов. Эта теория оказывается неопровержимой благодаря тому, что в психоаналитической технике нашлись средства, с помощью которых можно устранить противодействующую силу и довести соответствующие представления до сознания. Состояние, в котором они находились до осознания, мы называем вытеснением, а сила, приведшая к вытеснению и поддерживавшая его, ощущается нами во время нашей психоаналитической работы как сопротивление.

Понятие бессознательного мы, таким образом, получаем из учения о вытеснении[3]. Вытесненное мы рассматриваем как типичный пример бессознательного. Мы видим, однако, что есть двоякое бессознательное: скрытое, но способное стать сознательным, и вытесненное, которое само по себе и без дальнейшего не может стать сознательным. Наше знакомство с психической динамикой не может не оказать влияния на номенклатуру и описание. Скрытое бессознательное, являющееся таковым только в описательном, но не в динамическом смысле, называется нами предсознательным; термин «бессознательное» мы применяем только к вытесненному динамическому бессознательному; таким образом, мы имеем теперь три термина: «сознательное» (Bw), «предсознательное» (Vbw) и «бессознательное» (Ubw), смысл которых уже не только чисто описательный. Предсознательное (Ubw) предполагается нами стоящим гораздо ближе к сознательному (Bw), чем бессознательное, а так как бессознательное (Ubw) мы назвали психическим, мы тем более назовем так и скрытое предсознательное (Ubw). Почему бы нам, однако, оставаясь в полном согласии с философами и сохраняя последовательность, не отделить от сознательно-психического как предсознательное, так и бессознательное? Философы предложили бы нам тогда рассматривать и предсознательное и бессознательное как два рода или две ступени психоидного и единение было бы достигнуто. Однако результатом этого были бы бесконечные трудности для изложения, а единственно значительный факт, что психоиды эти почти во всем остальном совпадают с признанно психическим, был бы оттеснен на задний план из-за предубеждения, возникшего еще в то время, когда не знали этих психоидов или самого существенного в них.

Таким образом, мы с большим удобством можем обходиться нашими тремя терминами: Bw, Vbw, Ubw, если только не станем упускать из виду, что в описательном смысле существует двоякое бессознательное, в динамическом же только одно. В некоторых случаях, когда изложение преследует особые цели, этим различием можно пренебречь, в других же случаях оно, конечно, совершенно необходимо. Вообще же мы достаточно привыкли к двойственному смыслу бессознательного и хорошо с ним справлялись. Избежать этой двойственности, поскольку я могу судить, невозможно; различие между сознательным и бессознательным есть в конечном счете вопрос восприятия, на который приходится отвечать или да или нет, самый же акт восприятия не дает никаких указаний на то, почему что-либо воспринимается или не воспринимается. Мы не вправе жаловаться на то, что динамическое в явлении может быть выражено только дву-

[2] Бессознательное — 1) в широком («описательном», по З. Фрейду) смысле — те содержания психической жизни, о наличии которых человек либо не подозревает в данный момент, либо не знает о них в течение длительного времени, либо вообще никогда не знал. Выделяются два вида так называемого Бессознательного: Пред-сознательное и собственно Бессознательное; 2) в более строгом («динамическом») смысле Бессознательным может быть названо только то, осознание чего, в отличие от Предсознательного, требует значительных усилий или же вообще невозможно. Бессознательное в этом смысле может быть, по Фрейду, как самое «низкое» (безудержные сексуальные и агрессивные влечения Оно), так и самое «высокое» в душевной жизни (деятельность сверх-Я).

[3] Вытеснение — перевод психического содержания из сознания в бессознательное или удерживание его в бессознательном состоянии. Поддерживается определенными бессознательными силами. Одно из важнейших защитных механизмов, благодаря которому неприемлемые для Я желания становятся бессознательными.

смысленно[4] .

В дальнейшем развитии психоаналитической работы выясняется, однако, что и эти различия оказываются неисчерпывающими, практически недостаточными. Из числа положений, служащих тому доказательством, приведем решающее. Мы создали себе представление о связной организации душевных процессов в одной личности и обозначаем его как Я этой личности. Это Я связано с сознанием, что оно господствует над побуждениями к движению, т.е. к вынесению возбуждений во внешний мир. Это та душевная инстанция, которая контролирует все частные процессы, которая ночью отходит ко сну и все же руководит цензурой сновидений. Из этого Я исходит также вытеснение, благодаря которому известные душевные побуждения подлежат исключению не только из сознания, но также из других областей значимости и деятельности. Это устраненное путем вытеснения в анализе противопоставляет себя Я, и анализ стоит перед задачей устранить сопротивление, производимое Я по отношению к общению с вытесненным. Во время анализа мы наблюдаем, как больной, если ему ставятся известные задачи, попадает в затруднительное положение; его ассоциации прекращаются, как только они должны приблизиться к вытесненному. Тогда мы говорим ему, что он находится во власти сопротивления, но сам он ничего о нем не знает, и даже в том случае, когда на основании чувства неудовольствия он должен догадываться, что в нем действует какое-то сопротивление, он все же не умеет ни назвать, ни указать его. Но так как сопротивление, несомненно, исходит из его Я и принадлежит последнему, то мы оказываемся в неожиданном положении. Мы нашли в самом Я нечто такое, что тоже бессознательно и проявляется подобно вытесненному, т.е. оказывает сильное действие, не переходя в сознание, и для осознания чего требуется особая работа. Следствием такого наблюдения для аналитической практики является то, что мы попадаем в бесконечное множество затруднений и неясностей, если только хотим придерживаться привычных способов выражения, например, если хотим свести явление невроза к конфликту между сознанием и бессознательным. Исходя из нашей теории структурных отношений душевной жизни, мы должны такое противопоставление заменить другим, а именно цельному Я противопоставить отколовшееся от него вытесненное.

Однако следствия из нашего понимания бессознательного еще более значительны. Знакомство с динамикой внесло первую поправку, структурная теория вносит вторую. Мы приходим к выводу, что Ubw не совпадает с вытесненным; остается верным, что все вытесненное бессознательно, но не все бессознательное есть вытесненное. Даже часть Я (один бог ведает, насколько важная часть Я может быть бессознательной), без всякого сомнения, бессознательна. И это бессознательное в Я не есть скрытое в смысле предсознательного, иначе его нельзя было бы сделать активным без осознания и само осознание не представляло бы столько трудностей. Когда мы, таким образом, стоим перед необходимостью признания третьего, не вытес-

---

[4] Сравните: «Замечания о понятии бессознательного» (Sammlung kleiner Schriften zur Neurosenlehre», 4 Folge) Новейшее направление в критике бессознательного заслуживает быть здесь рассмотренным. Некоторые исследователи, не отказывающиеся от признания психоаналитических фактов, но не желающие признать бессознательное, находят выход из положения с помощью никем не оспариваемого факта, что и сознание как феномен дает возможность различать целый ряд оттенков интенсивности или ясности. Наряду с процессами, которые сознаются весьма живо, ярко и осязательно, нами переживаются также и другие состояния, которые лишь едва заметно отражаются в сознании, и наиболее слабо сознаваемые якобы суть те, которые психоанализ хочет обозначить неподходящим термином «бессознательное». Они-де, в сущности, тоже сознательны или «находятся в сознании» и могут стать вполне и ярко сознательными, если только привлечь к ним достаточно внимания.

Поскольку мы можем содействовать рассудочными аргументами разрешению вопроса, зависящего от соглашения или эмоциональных моментов, по поводу приведенных возражений можно заметить следующее: указание на ряд степеней сознания не содержит в себе ничего обязательного и имеет не больше доказательной силы, чем аналогичные положения: существует множество градаций освещения, начиная от самого яркого, ослепительного света и кончая слабым мерцанием, следовательно, не существует никакой темноты. Или: существуют различные степени жизненности, следовательно, не существует смерти. Эти положения в известном отношении могут быть и содержательными, но практически они непригодны, как это тотчас обнаружится, если мы пожелаем сделать из них соответствующие выводы, например: следовательно, не нужно зажигать света, или: следовательно, все организмы бессмертны. Кроме того, вследствие такого незаметного подведения под понятие «сознательного» утрачивается единственная непосредственная достоверность, которая вообще существует в области психического. Сознание, о котором ничего не знаешь, кажется мне гораздо более абсурдным, чем бессознательное душевное. И наконец, такое приравнивание незаметного бессознательному пытались осуществить, явным образом недостаточно считаясь с динамическими отношениями, которые для психоаналитического понимания играли руководящую роль. Ибо два факта упускаются при этом из виду: во-первых, очень трудно и требует большого напряжения уделить достаточно внимания такому незаметному: во-вторых, если даже это и удается, то прежде бывшее незаметным не познается теперь сознанием, наоборот, часто представляется ему совершенно чуждым, враждебным и резко им отвергается. Возвращение от бессознательного к малозаметному и незаметному есть, таким образом, все-гаки только следствие предубеждения, для которого тождество психического и сознательного раз навсегда установлено.

ненного Ubw, то нам приходится признать, что характер бессознательного теряет для нас свое значение. Он обращается в многосмысленное качество, не позволяющее широких и непререкаемых выводов, для которых нам хотелось бы его использовать. Тем не менее нужно остерегаться пренебрегать им, так как в конце концов свойство бессознательности или сознательности является единственным светочем во тьме психологии глубин.

Фрейд З. Я и оно // Избранное. М., 1989. С. 370 — 374.

Тема 9. Философия познания.

1. Различные подходы к познаваемости мира.
2. Чувственное и рациональное в познании.
3. Философское учение об истине. Истина, заблуждение, ложь.
4. Понятие науки. Наука как деятельность, как система знаний и социальный институт. Эмпирический и теоретический уровни познания.
5. Основные методы научного познания и их соотношение.

Основные понятия и категории, необходимые для проведения семинара

Познание, реализм, имманентизм, трансцендентализм, гносеологическое отражение, творчество, интерпретация, репрезентация, субъект и объект познания, чувственное, рациональное и интуитивное познание, ощущение, восприятие, представление, память, мышление, понятие, суждение, умозаключение, вера, логика, истина, заблуждение, ложь, концепции истины, критерии истины, относительная и абсолютная истина, герменевтика, феноменология, аналитическая философия.

Темы докладов и сообщений

1. Противоречия субъект-объектного познания окружающей действительности.
2. Конкретность истины.
3. Диалектика относительной и абсолютной истины.
4. О взаимосвязи истины, добра и красоты.

1. Задания к текстам (семинар диалог)

Прочитайте выдержки из известного произведения Р. Декарта и ответьте на следующие вопросы, используя методы и приемы философского анализа проблем. Систематизируйте и обозначьте, письменно, список проблем поставленных автором; устно, аргументируйте комментарии.

ДЕКАРТ Рене (31.III 1596 — 11.II 1650) Французский философ, математик, физик. Р. в Лаэ (Турень). Воспитывался в иезуитском коллегиуме Ла Флеш в Анжу. Служил в армии, которую оставил в 1621. После нескольких лет путешествий поселился в Нидерландах, где провел двадцать лет в уединенных научных занятиях. В 1649 по приглашению шведской королевы Кристины переселился в Стокгольм. Д. — один из основоположников "новой философии" и новой науки, "архитектор" интеллектуальной революции 17 в., расшатавшей традиционные доктрины схоластики и заложившей философские основы мировоззрения, приведшего к прогрессирующему развитию научного познания. Не только конкретные положения декартовской метафизики и научные открытия Д. оказали влияние на развитие философии и науки: сам освобождающий дух декартовской философии с ее опорой на собственный разум, требованием очевидности и достоверности, стремлением к истине и призывом брать за нее ответственность на себя (вместо того чтобы некритически полагаться на обычай, традицию, авторитет) был воспринят философами и учеными разных стран и поколений.

В молодости из философских наук я немного изучал логику, а из математических — геометрический анализ и алгебру — три искусства, или науки, которые, казалось бы, должны дать кое-что для осуществления моего намерения. Но, изучая их, я заметил, что в логике ее силлогизмы и большая часть других ее

наставлений скорее помогают объяснять другим то, что нам известно, или даже, как в искусстве Луллия, бестолково рассуждать о том, чего не знаешь, вместо того чтобы изучать это. И хотя логика действительно содержит много очень правильных и хороших предписаний, к ним, однако, примешано столько других — либо вредных, либо ненужных, — что отделить их почти так же трудно, как разглядеть Диану или Минерву в необделанной глыбе мрамора... Подобно тому как обилие законов часто служит оправданием для пороков — почему государственный порядок гораздо лучше, когда законов немного, но они строго соблюдаются, — так вместо большого количества правил, образующих логику, я счел недостаточным твердое и непоколебимое соблюдение четырех следующих.

Первое — никогда не принимать за истинное ничего, что я не познал бы таковым с очевидностью, иначе говоря, тщательно избегать опрометчивости и предвзятости и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и столь отчетливо, что не дает мне никакого повода подвергать их сомнению.

Второе — делить каждое из исследуемых мною затруднений на столько частей, сколько это возможно и нужно для лучшего их преодоления.

Третье — придерживаться определенного порядка мышления, начиная с предметов наиболее простых и наиболее легко познаваемых и восходя постепенно к познанию наиболее сложного, предполагая порядок даже и там, где объекты мышления вовсе не даны в их естественной связи.

И последнее — составлять всегда перечни столь полные и обзоры столь общие, чтобы была уверенность в отсутствии упущений.

Длинные цепи доводов, совершенно простых и доступных, коими имеют обыкновение пользоваться геометры в своих труднейших доказательствах, натолкнули меня на мысль, что все доступное человеческому познанию одинаково вытекает одно из другого. Остерегаясь, таким образом, принимать за истинное то, что таковым не является, и всегда соблюдая должный порядок в выводах, можно убедиться, что нет ничего ни столь далекого, чего нельзя было бы достичь, ни столь сокровенного, чего нельзя было бы открыть. Мне не стоило большого труда отыскание того, с чего следует начинать, так как я уже знал, что начинать надо с самого простого и доступного пониманию; учитывая, что среди всех, кто ранее исследовал истину в науках, только математики смогли найти некоторые доказательства, то есть представить доводы несомненные и очевидные, я уже не сомневался, что начинать надо именно с тех, которые исследовали они.

Декарт Р. Рассуждение о методе для хорошего направления разума и отыскания истины в науках // Избранные произведения М., 1950. С. 271. 272 — 273

Модуль 4. Философское понимание жизни общества

Тема 10. Социальная философия.

1. Предмет и структура социальной философии.
2. Анализ различных походов к пониманию общества: натурализм, идеализм, материализм.
3. Эволюция взаимоотношений общества и природы. Биосфера. Техносфера. Ноосфера.
4. Экологический кризис и пути выхода из него.
5. Структура общества (общественные группы) и социальная мобильность.

Основные понятия и категории, необходимые для проведения семинара

Социальная философия, философия истории, философия права, философия экономики, философия культуры, социальная онтология, социальная гносеология, социально-философская антропология, социальная аксиология, социальная праксиология, натурализм, идеализм, материализм, биосфера, ноосфера, техносфера, экологический кризис, антропологический кризис, макросоциальные группы, микросоциальные группы, социальная мобильность.

Темы докладов и сообщений

1. Общественные отношения и системность общества.

2. Духовное производство и его роль в жизни общества.

3. Экологическое сознание как условие оптимизации взаимоотношений общества и природы.

4. Антропологический кризис и пути выхода из него.

Задания к текстам (семинар дискуссия)

Прочитайте отрывок из работы Э. Фромма «О социальном характере» и ответьте на следующие вопросы, используя методы и приемы философского анализа проблем.

1. Что такое социальный характер?
2. Какова роль социального характера в жизни общества?
3. Могли бы Вы привести пример влияния социального характера на Ваши поступки?

Эрих ФРОММ (1900-1980) - немецко-американский философ, психолог, социолог. Один из основателей и главный представитель неофрейдизма. В 1922 получил в Гейдельбергском университете степень доктора философии. В 1923-1924 прошел курс психоанализа в Психоаналитическом институте в Берлине. С 1925 занимался психоаналитической практикой. В 1929-1932 - сотрудник Института социальных исследований во Франкфурте-на-Майне, руководитель отдела социальной психологии. В 1933 эмигрировал в США. Работал в Институте социальных исследований в Нью-Йорке, в Институте психиатрии им. У. Уайта, преподавал в Колумбийском и Йельском университетах. Основал и возглавлял Институт психоанализа при Национальном университете в Мехико. С 1974 жил в Швейцарии. Основные сочинения: "Бегство от свободы" (1941), "Человек для себя" (1947), "Здоровое общество" (1955), "Искусство любить" (1956), "Дзен-буддизм и психоанализ" (1960), "Концепция человека у Маркса" (1961), "Из плена иллюзий" (1962), "Сердце человека" (1964), "Революция надежды" (1968), "Анатомия человеческой деструктивности" (1973), "Иметь или быть?" (1976) и др.

О социальном характере

При изучении психологических реакций социальной группы мы имеем дело со структурой характера отдельных членов группы, т.е. индивидуальных лиц; однако нас интересуют не те особенности, которыми эти лица отличаются друг от друга, а та часть структур их характеров, которая является общей для большинства членов группы. Эту общую для них часть мы можем назвать социальным характером. Социальный характер, естественно, менее специфичен, чем индивидуальный характер. При описании последнего мы рассматриваем всю совокупность черт, которые в своей особой конфигурации образуют структуру личности того или иного индивида. Социальный же характер содержит лишь выборку черт, существенное ядро структуры характера большинства членов группы, которое сложилось в результате основного опыта и способа жизни, общего для этой группы. Хотя здесь всегда будут «отклоняющиеся» индивиды с совершенно иной структурой характера, структура характера большинства членов группы, представляет вариации этого ядра, возникающие благодаря случайным факторам рождения и жизненного опыта, различных у каждого отдельного индивида. Если мы хотим наиболее полно понять отдельного индивида, эти различающиеся элементы имеют важнейшее значение. Однако, если мы хотим понять, как энергия человека распределяется и действует в качестве продуктивной силы в данном социальном устройстве, тогда нас главным образом должен интересовать социальный характер.

Понятие социального характера является ключевым для анализа социального процесса. Характер в динамическом смысле аналитической психологии — это специфическая форма, которую придает энергии человека динамическая адаптация его потребностей к определенному способу существования данного общества. Характер, в свою очередь, определяет мышление, эмоции и действия индивидов. Увидеть это довольно трудно, ибо мы обычно убеждены, что мышление является исключительно интеллектуальным актом и не зависит от психологической структуры личности. Это, однако, не так, и тем меньше соответствует действительности, чем больше наше мышление сталкивается с этическими, философскими, политическими, психологическими или социальными проблемами, а не просто с эмпирическими манипуляциями конкретными объектами. Такое мышление, помимо чисто логических элементов, вовлеченных в акт мышления, в значительной мере детерминировано личностной структурой того человека, который мыслит. В равной мере это относится как ко всякой доктрине и теоретической системе, так и к отдельным понятиям: любовь, справедливость, равенство, самопожертвование и т.д. Каждое такое понятие, как и каждая доктрина, обладает эмоциональной насыщенностью, корни которой лежат в структуре характера индивида.

Мы устранили бы много путаницы, проанализировав психологический смысл этих понятий, тогда как всякая попытка чисто логической классификации заведомо обречена здесь на неудачу.

Тот факт, что идеи несут в себе эмоциональную насыщенность, чрезвычайно важен. Он является ключевым для понимания духа всякой культуры. Различные общества или классы внутри общества обладают своим особым социальным характером, и на его основе развиваются и приобретают силу определен-

ные идеи. Так, например, представление о труде и успехе как основных целях жизни обрело значимость и привлекательность для современного человека вследствие присущих его характеру постоянных сомнений и чувства одиночества. Тщетно было бы пытаться проповедовать эту идею непрерывных усилий и стремления к успеху индейцам Пуэбло или мексиканским крестьянам; понимая язык, они как люди с другим типом структуры характера не понимали бы, о чем, собственно, идет речь. Точно так же Гитлер и та часть населения Германии, представители которой имеют одинаковую с ним структуру характера, искренне убеждены, что настаивать на возможности устранения войн может либо законченный дурак, либо бессовестный лгун. Для людей с таким социальным характером одинаково непостижимы как жизнь без страданий и бедствий, так и представление о свободе и равенстве.

Идеи часто лишь сознательно принимаются определенными группами, которые в силу особенностей их социального характера в действительности не проникаются этими идеями. Такие идеи остаются в виде запаса сознательных убеждений, но люди оказываются неспособными действовать согласно им в решающую минуту.

Идеи могут стать реальными силами, но лишь в той мере, в какой они отвечают особым человеческим потребностям, свойственным данному социальному характеру.

Мы должны теперь выяснить вопрос о функции характера по отношению к индивиду и по отношению к обществу. Этот вопрос, как и предыдущий, не вызывает особых затруднений. Если характер индивида не сильно отличается от социального характера, то основные мотивы личности человека побуждают его к тому, что необходимо и желательно с точки зрения данных социальных условий его культуры. Так, страсть человека к бережливости и отвращение к бесполезной трате денег может оказаться полезной, если мы возьмем мелкого лавочника, для которого экономия и бережливость — просто условия выживания. Помимо этой экономической функции черты характера имеют также не менее важную психологическую функцию. Человеку, для которого бережливость — это черта характера, экономия доставляет не только практическую пользу, но и глубокое психологическое удовлетворение. В этом легко убедиться, наблюдая, например, за хозяйкой, которая радуется сэкономленным на рынке двум центам так, как другой человек, с другой структурой характера радовался бы чувственному наслаждению. Кроме того, человек испытывает психологическое удовольствие, не только действуя сообразно требованиям, вытекающим из структуры его характера, но и воспринимая идеи, соответствующие ей. Для авторитарного характера очень привлекательна идеология, описывающая природу как могучую силу, которой мы должны подчиняться. Восприятие таких идей вызывает у него психологическое удовольствие. Итак, субъективная функция характера человека заключается, во-первых, в побуждении его к действиям, необходимым для него с практической точки зрения, и, во-вторых, в обеспечении ему психологического удовольствия от его действий.

Если взглянуть на социальный характер с точки зрения его функции в социальном процессе, то мы должны будем начать с положения, высказанного в отношении функций индивидуального характера, т.е. с утверждения, что, приспосабливаясь к социальным условиям, человек развивает в себе те черты, которые заставляют его желать действовать так, как он должен действовать. Если характер большинства людей данного общества, т.е. социальный характер, приспособлен к объективным задачам, которые индивид должен решать в этом обществе, то человеческая энергия направляется по путям, на которых она становится продуктивной силой, необходимой для функционирования этого общества. Обратимся еще раз к примеру с трудом. Современная индустриальная система требует от нас отдачи большей части нашей энергии труду. Когда люди работают только в силу внешней необходимости, возникает противоречие между тем, что они должны делать и тем, что они хотели бы делать, и это снижает их продуктивность. Однако в результате динамической адаптации характера к социальным требованиям человеческая энергия оформляется таким образом, что это приводит к действиям, соответствующим определенным экономическим необходимостям. То усердие, с которым современный человек трудится, не требуя особого принуждения, вытекает из его внутреннего стремления к труду, которое мы попытались проанализировать с точки зрения его психологического смысла, т.е. вместо внешней власти человек создал себе внутреннюю — совесть и чувство долга, которые контролируют его гораздо успешнее, чем это могла бы сделать любая внешняя власть. Таким образом, социальный характер интериоризует внешние требования и тем самым использует энергию человека для решения задач данной экономической и социальной системы.

Как мы видим, коль скоро определенные потребности появляются в структуре характера, любое поведение, отвечающее им, одновременно доставляет удовлетворение как с психологической, так и с практической точек зрения. До тех пор, пока общество обеспечивает индивиду возможность получать эти два удовлетворения одновременно, мы имеем дело с ситуацией, где психологические силы укрепляют социальную структуру. Однако рано или поздно между ними происходит разрыв. Старая структура характера продолжает существовать, хотя уже образовались новые экономические условия, для которых традиционные

черты характера больше не годятся. В этой ситуации люди либо действуют в соответствии со своей структурой характера, и тогда эти действия оказываются помехами в их экономических занятиях, либо они не могут найти такую внешнюю позицию, которая позволяла бы им действовать согласно их внутренней «природе». Иллюстрацией такого положения дел служит структура характера пожилой части представителей среднего класса, особенно в странах с жесткой классовой стратификацией, как например в Германии. Традиционные достоинства этих людей — умеренность, бережливость, предусмотрительность — утрачивают свое значение в современной деловой жизни по сравнению с такими новыми качествами, как инициатива, готовность рисковать, агрессивность и т.д. Даже если эти старые достоинства и представляют еще некоторую ценность, например, для мелкого лавочника, то возможности соответствующих им действий настолько сужены, что лишь немногим из нового поколения среднего класса эти черты характера приносят «пользу» в их экономических делах. Благодаря своему воспитанию они развили в себе черты характера, которые были когда-то приспособлены к социальной ситуации их класса, однако развитие экономики опережает развитие характера. Этот разрыв между экономической и психологической эволюциями приводит к ситуации, в которой психологические потребности не могут больше удовлетворяться обычными экономическими действиями. Тем не менее, эти потребности существуют и вынуждены искать своего удовлетворения другим путем. Узкоэгоистическое стремление к своему собственному успеху, характерное для низших слоев среднего класса, распространилось с индивидуального уровня на уровень жизни. Садистические импульсы, использовавшиеся в конкурентной борьбе частных предпринимателей, частично переместились на социальную и политическую сцену, усилившись при этом фрустрацией. И теперь, освобожденные от любых ограничений, они искали удовлетворения в актах политических преследований и в войне. Таким образом, в сочетании с возмущением, вызванным фрустрирующими факторами всей ситуации, психологические силы вместо укрепления существующего социального порядка превратились в динамит, попавший в руки групп, которые хотели уничтожить традиционную политическую и экономическую структуру демократического общества.

Мы пока не упоминали о роли обучения в формировании социального характера, но ввиду того обстоятельства, что многие психологи считают причиной развития характера именно способ воспитания и приемы обучения детей, особенно в раннем возрасте, нам кажется уместным сделать некоторые замечания по этому поводу. В первую очередь мы должны задаться вопросом — что такое образование? Его можно определять по-разному. с точки зрения социальных процессов оно может рассматриваться следующим образом. Социальная функция образования заключается в подготовке индивида к той роли, которую он впоследствии будет играть в обществе, т.е. эта функция состоит в том, чтобы формировать его характер, стремясь приблизить его к социальному так, чтобы желания индивида совпадали с требованиями его социальной роли. Система образования любого общества определяется этой функцией. Поэтому мы не можем объяснять структуру общества или структуру личности его членов, исходя из образования, а наоборот, систему образования мы должны объяснять из требований, вытекающих из социальной и экономической структуры данного общества. Однако методы образования крайне важны, поскольку они являются механизмами, посредством которых индивид приобретает требуемые качества. Эти методы, таким образом, могут быть рассмотрены как средства превращения социальных требований в личностные качества. Хотя образовательный процесс не является причиной определенного социального характера, он составляет один из механизмов его формирования. В этом смысле знание и понимание методов образования являются важной частью целостного анализа функционирования общества.

Эти положения остаются в силе и для семьи как одной из частей всего образовательного процесса. Как можно представить, что ребенок (по крайней мере нашей культуры), имея настолько ограниченный контакт с жизнью общества, тем не менее формируется им? Дело не только в том, что родители, если отвлечься от определенных индивидуальных вариаций, применяют образовательные приемы, принятые в данном обществе, но также и в том, что они сами как личности представляют социальный характер своего общества или класса. Они передают ребенку то, что можно назвать психологической атмосферой или духом общества уже в силу того, что они являются представителями этого общества. Семья, таким образом, может рассматриваться в качестве психологического агента общества.

Выдвигая положение о том, что социальный характер определяется способом существования данного общества, я хочу напомнить читателю о проблеме динамической адаптации. Хотя и верно, что человек формируется, приспосабливаясь к требованиям экономических и социальных структур, но его адаптивные возможности небезграничны. Существуют не только определенные психологические потребности, настойчиво требующие своего удовлетворения, но и некоторые неотъемлемые психологические качества, невозможность реализовать которые приводит к определенным реакциям. Что это за качества? Наиболее важным из них является тенденция к росту, развитию и реализации потенций, выработанных человеком в процессе истории, таких, например, как способность к творчеству, к критическому мышлению, способность утончен-

но чувствовать. Каждая из этих потенций имеет свою динамику. Раз появившись, в процессе эволюции, они постоянно стремятся реализовываться. Эти тенденции могут подавляться и фрустрироваться, но такое подавление приводит к особым реакциям, в частности к формированию деструктивных и симбиотических импульсов. Общая тенденция к росту, которая является психологическим эквивалентом идентичной биологической тенденции, выражается, в частности, в стремлении к свободе и в ненависти к угнетению, так как свобода является необходимым условием любого развития. В свою очередь, стремление к свободе может подавляться и в конце концов даже исчезнуть из сознания индивида, но даже тогда она продолжает существовать как потенциальность, что проявляется в сознательной или бессознательной ненависти, всегда вызываемой таким подавлением.

Есть основания предполагать, как уже говорилось, что стремление к справедливости и истине является неотъемлемой чертой человеческой природы, хотя оно может подавляться и искажаться, так же как и стремление к свободе. Однако, предполагая это, мы попадаем в опасное теоретическое поле. Здесь легко оказаться под властью известных религиозных и философских объяснений этих тенденций, т.е. объяснить их либо верой в то, что человек создан по образу и подобию божьему, либо, что эти потенциальности существуют благодаря действию особого естественного закона. Мы, однако, не можем основывать наши доводы на таких объяснениях. По нашему мнению, единственным способом объяснения этих стремлений человека к справедливости и истине является анализ всей человеческой истории, как социальной, так и индивидуальной. В ней мы обнаруживаем, что для каждого бесправного идеи справедливости и истины — важнейшее средство в борьбе за свою свободу и развитие. Наряду с тем, что большая часть человечества на протяжении его истории была вынуждена защищать себя от более сильных групп, которые подавляли и эксплуатировали ее, каждый индивид и в детстве проходит через период бессилия. Мы, таким образом, приходим к следующему: характер не зафиксирован в биологической природе человека, его развитие определяется основными условиями жизни, но вместе с тем человеческая природа имеет свою собственную динамику, которая является активным фактором социальной эволюции. Пусть мы и не в состоянии пока объяснить в психологических понятиях, что из себя представляет эта динамика, но все же мы должны признать ее существование. Пытаясь избежать ошибок биологических и метафизических концепций, нам следует опасаться столь же серьезной ошибки — социологического релятивизма, который представляет человека не более, чем марионеткой, управляемой нитками социальных обстоятельств. Неотъемлемые права человека на свободу и счастье заложены в присущих ему качествах: стремлении жить, развиваться, реализовать потенциальности, развившиеся в нем в процессе исторической эволюции.

Фромм Э. Характер и социальный процесс // Психология личности Тексты М., 1982 С. 48 — 54

Тема 11. Философия истории.

1. Социальная философия и философия истории.
2. Формационный подход к пониманию общественного развития
3. Цивилизационный подход к истории.

Основные понятия и категории, необходимые для проведения семинара

Формационный подход, исторический материализм, общественно-экономическая формация, способ производства, производительные силы, производственные отношения, базис, надстройка, волны общественного развития, аграрное общество, индустриальное общество, постиндустриальное общество, цивилизационный подход, цивилизация, культурно-исторический тип, мир-система, социокультурная динамика, социальная синергетика.

Темы докладов

1. Проблемы соотношения макроисторических парадигм.
2. Социокультурная динамика П. А. Сорокина.
3. К.Н. Леонтьев о процессе всемирного развития.
4. С. Хантингтон о столкновении цивилизаций.
5. Основания социальной синергетики.

Студент должен ознакомиться с основной концепцией идейного развития Маркса (1818–1883), который начинал свою деятельность как философ-последователь Гегеля, стоя-

щий на демократических политических позициях (он был редактором газеты) вплоть до 1847–48 гг. В 1845 г. он выдвигает вместе с Энгельсом гипотезу материалистического понимания истории, которая приводит его не только к критике гегелевской философии, но и к новым для него коммунистическим идеям, пришедшим из Франции. Критикуя идеализм гегелевской философии права, Маркс выдвигает положение о том, что анатомию гражданского общества следует искать в политической экономии». В «Манифесте коммунистической партии (1848 г.) впервые излагается новое философское и политическое миросозерцание. В представленном здесь фрагменте введения к первому варианту «Капитала» 1859 года Маркс раскрывает сущность исторического материализма во взаимосвязи всех его категорий: производственные отношения и производительные силы, базис и надстройка, общественное сознание и общественное бытие, способ произ-водства, общественно-экономическая формация. Итак, идейная эволюция Маркса привела его на позиции материализма и коммунизма, так что он с 1848-50 гг. начинает вплотную заниматься экономическими исследованиями наряду с философскими. Большую часть своей жизни он провел в эмиграции, работая корреспондентом англо-американской газеты.

Контрольные вопросы

1. Раскройте взаимосвязь основных категорий материалистического понимания истории. В чем суть социальной революции?
2. Каковы ступени общественного прогресса в мировой истории, по Марксу?
3. Почему буржуазная общественно-экономическая формация завершает предысторию человечества? Когда начинается подлинная его история, по Марксу?
4. Каково значение экономических исследований для социальной философии Маркса?

Моим специальным предметом была юриспруденция, которую, однако, я изучал лишь как подчиненную дисциплину наряду с философией и историей. В 1842-1843 гг. мне как редактору «Rheinische Zeitung» пришлось впервые высказываться о так называемых материальных интересах, и это поставило меня в затруд¬нительное положение. Обсуждение в рейнском ландтаге вопросов о краже леса и дроблении земельной собственности, официальная полемика, в которую г-н фон Шапер, тогдашний обер-президент Рейнской провинции, вступил с «Rheinische Zeitung» относительно положения мозельских крестьян, наконец, дебаты о свободе торговли и покровительственных пошлинах дали первые толчки моим занятиям экономическими вопросами. С другой стороны, в это время, когда благое желание «идти вперед» во много раз превышало знание предмета, в «Rheinische Zeitung» послышались отзвуки французского социализма и коммунизма со слабой философской окраской. Я высказался против этого дилетантства, но вместе с тем в полемике с аугсбургской «Allgemeine Zeitung» откровенно признался, что мои тогдашние знания не позволяли мне отважиться на какое-либо суждение о самом содержании французских направлений. Тем с большей охотой я воспользо¬вался иллюзией руководителей «Rheinische Zeitung», которые надеялись более умеренной позицией добиться отмены вынесенного ей смертного приговора, чтобы удалиться с общественной арены в учебную комнату.

Первая работа, которую я предпринял для разрешения обуревавших меня сомнений, был критический разбор гегелевской философии права; введение к этой работе появилось в 1844 г. в издававшемся в Париже «Deutsch-Franzosische Jahrbucher». Мои исследования привели меня к тому результату, что правовые отношения, так же точно как и формы государства, не могут быть поняты ни из самих себя, ни из так называемого общего развития человеческого духа, что, наоборот, они коренятся в материальных жизненных отношениях, совокупность которых Гегель, по при¬меру английских и французских писателей XVIII века, называет «гражданским обществом», и что анатомию гражданского обще¬ства следует искать в политической экономии. Начатое мною в Париже изучение этой последней я продолжал в Брюсселе, куда я переселился вследствие приказа г-на Гизо о моей высылке из Парижа. Общий результат, к которому я пришел и который послужил затем руководящей нитью в моих дальнейших исследованиях, может быть кратко сформулирован следующим образом. В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отноше¬ния – производственные отношения, которые соответствуют оп¬ределенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще.

Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие

с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный, с естественно-научной точностью констатируемый переворот в экономических условиях производства от юридических, политических, религиозных, художественных или философских, короче – от идеологических форм, в которых люди осознают этот конфликт и борются за его разрешение. Как об отдельном человеке нельзя судить на основании того, что сам он о себе думает, точно так же нельзя судить о подобной эпохе переворота по ее сознанию. Наоборот, это сознание надо объяснить из противоречий материальной жизни, из существующего конфликта между общественными производительными силами и производственными отно-шениями. Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созревают материальные условия их существования в недрах самого старого общества. Потому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже имеются налицо, или, по крайней мере, находятся в процессе становления. В общих чертах, азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить как прогрессивные эпохи экономической общественной формации. Буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства, антагонистической не в смысле индивидуального антагонизма, а в смысле антагонизма, вырастающего из общественных условий жизни индивидуумов; но развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма. Поэтому буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества.

Фридрих Энгельс, с которым я со времени появления его гениальных набросков к критике экономических категорий (в «Deutsch-Franzosische Jahrbűcher») поддерживал постоянный письменный обмен мнениями, пришел другим путем к тому же результату, что и я (ср. его «Положение рабочего класса в Англии»); и когда весной 1845 г. он также поселился в Брюсселе, мы решили сообща разработать наши взгляды в противоположность идеологическим взглядам немецкой философии, в сущности, свести счеты с нашей прежней философской совестью. Это намерение было осуществлено в форме критики после гегелевской философии. Рукопись – в объеме двух толстых томов в восьмую долю листа – давно уже прибыла на место издания в Вестфалию, когда нас известили, что изменившиеся обстоятельства делают ее напечатание невозможным. Мы тем охотнее предоставили рукопись грызущей критике мышей, что наша главная цель – уяснение дела самим себе – была достигнута. Из отдельных работ, в которых мы в то время с той или иной стороны изложили наши взгляды публике, я упомяну лишь написанный совместно Энгельсом и мной «Манифест Коммунистической партии» и опубликованную мной «Речь о свободе торговли». Решающие пункты наших воззрений были впервые научно изложены, хотя только в полемической форме, в моей работе «Нищета философии», выпущенной в 1847 г. и направленной против Прудона. Февральская революция и последовавшее в связи с ней насильственное удаление меня из Бельгии прервали печатание написанной на немец¬ком языке работы о «Наемном труде», в которой я собрал лекции, читанные мною в Немецком рабочем обществе в Брюсселе.

Издание «Neue Rheinische Zeitung» в 1848 и 1849 гг. и последовавшие затем события прервали мои экономические занятия, которые я смог возобновить только в 1850 г. в Лондоне. Огромный материал по истории политической экономии, собранный в Британском музее, то обстоятельство, что Лондон представляет собой удобный наблюдательный пункт для изучения буржуазного общества, наконец, новая стадия развития, в которую последнее, казалось, вступило с открытием калифорнийского и австралийского золота, – все это побудило меня приняться за изучение предмета с начала и критически переработать новый материал. Эти занятия приводили, отчасти сами собой, к вопросам, на первый взгляд, совершенно не относящимся к предмету, но на которых я должен был останавливаться более или менее продолжительное время. Но особенно сокращалось имевшееся в моем распоряжении время вследствие настоятельной необходимости работать ради хлеба насущного. Мое теперь уже восьмилетнее сотрудничество в «New York Daily Tribune», в первой англо-американской газете (собственно газетные корреспонденции я пишу только в виде исключения), делало необходимым чрезвычайно частые перерывы в моих научных занятиях. Однако статьи о выдающихся экономических событиях в Англии и на континенте составляли настолько значительную часть моей работы для газеты, что я принужден был познакомиться с практическими деталями, лежащими за пределами собственно науки политической экономии.

Источник: Маркс К., Энгельс Ф. К критике политической экономии. Предисловие. // Соч. – 2-е изд. – М., 1977. – Т. 13. – С. 5–9.

Тема 12. Философия культуры

Проблемная дискуссия.

Темы дискуссии:

1. Понимание жизни общества с точки зрения стадий развития роста
2. Объяснение общественного развития с позиций понятия цивилизация

Основные понятия и категории, необходимые для дискуссии

Культура, цивилизация, функции культуры, традиции и новации, обычаи, обряды, культурология, символический аспект культуры, типология культур, философия культуры, идентичность, социальная память, опредмечивание и распредмечивание, семиосфера, восточный тип культуры, западный тип культуры, прометеизм, мессианизм.

Вопросы для обсуждения:

Постиндустриальное общество и современная культура.
Проблемы цивилизационной идентичности.
Свой и чужой в системах культуры.
Философия культуры или культурология.

Контрольные вопросы

1. Что такое культурно-исторический тип, имеет ли он свои степени развития? Что такое цивилизация и исторический организм?
2. Назовите 10 культурно-исторических типов в истории. Опишите их вклад в историю человечества.
3. Назовите преемственные типы в истории.
4. Какие типы Данилевский считает уединенными в истории?
5. В чем заключается исторический прогресс? Кто такие отрицательные деятели человечества? Назовите народы, не достигшие исторической индивидуальности.
6. Какие три роли могут играть в истории человечества различные народы?
7. Признает ли Данилевский возможность обобщений в исторической науке?
8. Как Данилевский относится к периодизации всемирной истории, принятой в историографии?
9. Сформулируйте 5 законов исторического развития у Данилевского. Каковы критерии выделения культурно-исторических типов? Как влияет на цивилизацию политическое состояние народа? Возможно ли передать принципы одно культурно-исторического типа другому? Каков цикл прохождения цивилизацией своей жизни?

Практикум

1. Составьте список литературы к доклады по теме «Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского».
2. Сформулируйте затронутые в тексте проблемы.
3. Сравните точки зрения Данилевского и Поппера по вопросу о значении политической свободы для развития общества.

Н. Я. Данилевский

Итак, естественная система истории должна заключаться в различении культурно-исторических типов развития как главного основания ее делений от степеней развития, по которым только эти типы (а не совокупность исторических явлений) могут подразделяться.

Отыскание и перечисление этих типов не представляет никакого затруднения, так как они общеизвестны. За ними не признавалось только их первостепенного значения, которое, вопреки правилам естественной системы и даже просто здравого смысла, подчинялось произвольному и, как мы видели, совершенно нерациональному делению по степени развития. Эти культурно-исторические типы, или самобытные цивилизации, расположены в хронологическом порядке:

1) египетский; 2) китайский; 3) ассирийско-вавилонский, халдейский или древнесимитический; 4) индийский; 5) иранский; 6) еврейский; 7) греческий; 8) римский; 9) ново-семитический или аравийский; 10) германо-романский или европейский. К ним можно еще, пожалуй, причислить два американских типа: мексиканский и перуанский, погибшие насильственной смертью и не успевшие совершить свое развитие. Только народы, составляющие эти культурно-исторические типы, были положительными деятелями в истории человечества; каждый развивал самостоятельным путем начало, заключавшееся как в особенностях его духовной природы, так и в особенных внешних условиях жизни, в которые они были поставлены, и этим вносил свой вклад в общую сокровищницу. Между ними должно отличать типы, уединенные от типов или цивилизаций преемственных, плоды деятельности которых передавались от одного к другому, как материалы питания или как удобрение (то есть обогащение разными усвояемыми, ассимилируемыми веществами) той почвы, на которой должен был развиться последующий тип. Таковыми преемственными типами были: египетский, ассирийско-вавилоно-финикийский, греческий, римский, еврейский и германо-романский или европейский. Так как ни один из культурно-исторических типов не одарен привилегией бесконечного процесса и так как каждый народ изживается, то понятно, что результаты, достигнутые последовательными трудами этих пяти или шести цивилизаций, своевременно сменявших одна другую и получивших к тому же сверхъестественный дар христианства, должны были далеко превзойти совершенно уединенные цивилизации, каковыми являются китайская или индийская, хотя бы эти последние и одни равнялись всем им продолжительностью жизни. Вот, мне кажется, самое простое и естественное объяснение западного прогресса и восточного застоя. Однако же и эти уединенные культурно-исторические типы развивали такие стороны жизни, которые не были в той же мере свойственны их более счастливым соперникам, и там действовали многосторонности проявлений человеческого духа, в чем, собственно, и заключается прогресс. Не говоря о тех открытиях и изобретениях, которые (как, например, десятичная система счисления, компас, шелководство, а может быть, порох и гравюра) перенесены в Европу с Востока, через посредство арабов, разве индийская поэзия и архитектура не должны считаться обогащением человеческого искусства? Гумбольдт замечает во второй части «Космоса», что открытия индийских ученых в алгебре могли бы составить обогащение европейской науки, если бы сделались известны несколько ранее. Но в другой области знания европейская наука действительно обязана индийской, именно: понятие о корнях, играющее столь важную роль в лингвистике, было выработано индийскими грамматиками. Китайское земледелие составляет до сих пор высочайшую степень, до которой достигало это полезнейшее из искусств.

Но и эти культурно-исторические типы, которые мы назвали положительными деятелями в истории человечества, не исчерпывают еще всего круга ее явлений. Как и в Солнечной системе, наряду с планетами, есть еще и кометы, появляющиеся время от времени и потом на многие века исчезающие в безднах пространства, и есть космическая материя, обнаруживающаяся нам в виде падучих звезд, аэролитов и зодиакального света, так и в мире человечества, кроме положительно-деятельных культурных типов, или самобытных цивилизаций, есть еще временно появляющиеся феномены, смущающие современников, как гунны, монголы, турки, которые, совершив свой разрушительный подвиг, помогши испустить дух борющимся со смертью цивилизациям и разнеся их остатки, скрываются в прежнее ничтожество. Назовем их отрицательными деятелями человечества. Иногда, впрочем, и созидательная, и разрушительная роль достается одному и тому же племени, как это было с германцами и аравитянами. Наконец, есть племена, которым (потому ли что самобытность их прекращается в чрезвычайно ранний период их развития или по другим причинам) не суждено ни созидательного, ни разрушительного величия, ни положительной, ни отрицательной исторической роли. Они составляли лишь этнографический материал, то есть как бы неорганическое вещество, входящее в состав исторических организмов – культурно-исторических типов; они, без сомнения, увеличивают собою разнообразие и богатство их, но сами не достигают до исторической индивидуальности. Таковы племена финские и многие другие, имеющие еще меньшее значение.

Иногда нисходят на эту степень этнографического материала умершие и разложившиеся культурно-исторические типы, в ожидании пока новый формационный (образовательный) принцип опять не соединит их, в смеси с другими элементами, в новый исторический организм, не воззовет к самостоятельной исторической жизни в форме нового культурно-исторического типа. Так случилось, например, с народами, составляющими Западную Римскую империю, которые в своей новой форме, подвергшись германскому образовательному принципу, носят название романских народов.

Итак, или положительная деятельность самобытного культурно-исторического типа, или разрушительная деятельность так называемых бичей Божьих, придающих смерти дряхлые (томящиеся в агонии) цивилизации, или служение чужим целям в качестве этнографического материала – вот три роли, которые могут выпасть на долю народа.

Вникнем теперь несколько ближе в свойство и характеры различных культурно-исторических типов; не окажется ли в них таких общих черт, таких обогащений, которые могли бы считаться законами культурно-исторического движения и которые, будучи выводами из прошедшего, могли бы служить нормой для будущего? Если группировка исторических явлений по культурно-историческим типам действительно соответствует требованиям естественной системы в применении к истории, то такие общие выводы, такие обобщения непременно должны, так сказать, сами собой оказаться. Они должны проистечь из самого расположения фактов, как только истори-

ческие явления станут на подобающее им относительно друг к другу место, не будучи насильственно натягиваемыми в угоду какой-либо предвзятой идее, из них самих не вытекающей; таковой мы считаем идею расположения явлений всемирной истории по ступеням развития, приведшую к нерациональному делению ее на древнюю, среднюю и новую – три отдела, составляющие будто бы эволюционные факты развития всего человечества, взятого в целом, причем качественное различие племени человеческого рода совершенно упускается из вида.

Начну напрямую с изложения некоторых общих выводов или законов исторического развития, вытекающих из группировки его явлений по культурно-историческим типам.

Закон 1

Всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков, довольно близких между собою, – для того чтобы сходство их ощущалось непосредственно, без глубоких филологических изысканий, – составляет самобытный культурно-исторический тип, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества.

Закон 2

Дабы цивилизация, свойственная культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью.

Закон 3

Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествующих или современных цивилизаций.

Закон 4

Цивилизация, свойственная каждому культурно-историческому типу, тогда и только тогда, когда достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические элементы, его составляющие, когда они, не будучи поглощены одним политическим целым, пользуясь независимостью, составляют федерацию или политическую систему государств.

Закон 5

Ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется тем многолетним одноплодным растениям, у которых период роста бывает непосредственно продолжителен, но период цветения и плодоношения – относительно короток и истощает раз и навсегда их жизненную силу.

Источник: Данилевский Н. Я. Россия и Европа. – М., 1991. – С. 87–92.

6. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю)

Методические указания для студентов

Рекомендуемый режим и характер различных видов учебной, в том числе самостоятельной, работы:

– изучение теоретического материала определяется рабочей учебной программой дисциплины, включенными в нее календарным планом изучения дисциплины и перечнем литературы; настоятельно рекомендуется при подготовке к очередной лекции освежить в памяти, по указанию лектора, материал предшествующих дисциплин рабочего учебного плана, на который опирается изучаемый раздел данной дисциплины;

– проверочная работа выполняется в соответствии с изданными типографским или электронным способом методическими указаниями, регламентирующими все этапы выполнения и сдачи работ, определяют свой вклад в рейтинговую оценку.

Планирование времени на самостоятельную работу, необходимого на изучение настоящей дисциплины, лучше всего осуществлять на весь семестр (в соответствии с ПО 07.08-12-2013 Организация самостоятельной работы студентов**),** предусматривая при этом регулярное повторение пройденного материала. Материал, законспектированный на лекциях, необходимо регулярно дополнять сведениями из литературных источников, представленных в списке рекомендуемой литературы. По каждой из тем для самостоятельного изучения, приведенных в программе дисциплины, следует сначала прочитать рекомендованную литературу и при необходимости составить краткий конспект основных положений, терминов, сведений, требующих

запоминания и являющихся основополагающими в этой теме и нужных для освоения последующих разделов.

Для расширения знаний по дисциплине рекомендуется использовать Интернет-ресурсы: проводить поиск в различных поисковых системах, таких как www.rambler.ru, www.yandex.ru, www.google.ru, www.yahoo.ru и использовать материалы сайтов, рекомендованных преподавателем на лекционных занятиях.

При подготовке к зачету, экзамену следует руководствоваться перечнем вопросов для подготовки к итоговому контролю. При этом, прежде всего, следует уяснить суть основных понятий дисциплины, проработать учебные материалы основной и дополнительной литературы, а также литературы из электронно-библиотечной системы, рекомендованных для изучения дисциплины.

Распределение времени на самостоятельную работу студента
3/3,4 семестр

№ п/п	Вид самостоятельной работы	Количество времени очн./заоч.(часы)
1	Проработка материала лекций, учебных материалов. Самостоятельная проработка тем	10/20
2	Подготовка к практическим занятиям (индивидуальным занятиям),написание эссе. Самостоятельная проработка тем	18/32
3	Подготовка проверочной работы	4/4
4	Подготовка к зачету	4/4
	Итого	36/60

4/5 семестр

№ п/п	Вид самостоятельной работы	Количество времени очн./заоч. (часы)
1	Проработка материала лекций, учебных материалов. Самостоятельная проработка тем	4/10
2	Подготовка к практическим занятиям (индивидуальным занятиям), написание эссе. Самостоятельная проработка тем	6/12
3	Подготовка проверочной работы	4/4
4	Подготовка к экзамену	4/4
	Итого	18/30

Вопросы для самостоятельной работы

1. Для какого направления в греческой философии характерно в центр своего учения ставить фигуру мудреца?
2. Что общего между этим типом философствования и житейской мудростью?
3. Какие трактовки судьбы и случая (свободы) существовали в греческой философии?
4. Что означает для философа быть законодателем разума?
5. Какие две характерные для философии закономерности (черты) раскрывает в этом фрагменте Кант?
6. Есть ли единство в философии, если она существует как ряд сменяющих друг друга систем? За счет чего обеспечивается это единство?
7. Как можно научиться философии по Канту? Кого можно назвать философом?
8. В чем особенность объекта изучения философии?
9. В чем отличие философии от частных наук?
10. Почему возникает гносеологический скептицизм в философии?

11. В чем состоит взаимосвязь и взаимовлияние техники и философии? Почему это сопоставимые друг с другом явления?
12. Что подразумевается под отрицательными сторонами техники?
13. Какова эволюция техники и ее основные этапы?
14. Почему сущность техники заключена в человеческой реальности?
15. Сравните точки зрения по вопросу об отношении философии и техники уже известных вам философов (Парис, Ортега-и-Гассет, например).
16. Какова природа философского познания? Чем оно отличается от обычного познания?
17. Кто из древних народов стал философствовать первым, употребляя спекулятивное, теоретическое познание путем применения понятий и законов мысли?
18. В чем особенность философов ионийских школ?
19. В чем состоит основное положение школы элеатов?
20. Что такое диалектика, и когда она впервые появилась? Что такое софистика?
21. В чем заключалась особенность Пифагорейского способа философствования? Что являлось целью пифагорейского союза?
22. Как Сократ повлиял на философствование в Греции?
23. В чем различие эпикурейцев и стоиков?
24. В чем особенность философии скептиков? Кто являлся приверженцем скептицизма?
25. Какое развитие философия получила в Древнем Риме?
26. Кто вернул трудам Аристотеля прежнее значение?
27. В чем особенность схоластического типа философствования?
28. В чем особенность философии Нового времени? Чем знамениты Бэкон, Лейбниц и Локк?
29. В чем заключается критический метод философствования, предлагаемый Кантом?
30. Почему метафизика и есть подлинная философия?
31. Почему бытие есть, а небытия нет?
32. Каковы характеристики бытия?
33. Почему мышление тождественно бытию?
34. Сформулируйте основные проблемы, затронутые в этом фрагменте.
35. Определите связь понятия бытия в философии Парменида с последующей традицией в западно-европейской философии.
36. Каково соотношение материи и вида (идеи)?
37. Каково соотношение чувственного мира и образцов (идей)?
38. Как Платон доказывает первоначальность идеи по сравнению с материей, вещами?
39. Как Платон обосновывает свой философский идеализм посредством введения понятия Бога?
40. Каково соотношение категорий «бытие» и «абсолютное»?
41. Какие формы или ступени содержит в себе бытие? Каково соотношение качества, количества и меры?
42. Что богаче содержанием: абстрактное или конкретное?
43. Почему бытие нельзя ни ощущать, ни созерцать, ни представлять себе?
44. Каково значение определений «опосредствование», «снятое»?
45. Что означает философская категория материи? Каков смысл понятия «объективное» в философии?
46. Что такое объективная истина?
47. Каково соотношение материалистической диалектики и здравого смысла?
48. Как можно определить ощущение в диалектическом материализме?
49. Как рассматривал пространство метафизический материализм?
50. Дайте определение пространства и времени.
51. От чего зависит изменчивость свойств пространства и времени?

52. Что такое непрерывность и прерывность пространства и времени? Как они соотносятся с качественными и количественными изменениями? Что такое узловая линия мер в развитии?
53. Как меняется пространственная координата тел при скоростях, близких к скорости света?
54. Что такое пространственно-временной континуум?
55. Что такое гравитационное поле? Как оно влияет на материальные объекты?
56. В чем состоит необратимость движения?
57. Почему в диалектике видят всеобщую непреодолимую власть?
58. Приведите примеры диалектики в природе и в сфере духовных явлений.
59. Покажите связь категорий качества, количества, скачка, меры в развитии.
60. Почему Гегель утверждает, что нечто жизненно лишь постольку, поскольку содержит в себе противоречие? Что означает в диалектике «все противоположно»?
61. Приведите пример самоотрицания какой-нибудь вещи или явления духовного порядка.
62. Что такое индукция?
63. Что такое идолы рода?
64. Что такое идолы пещеры?
65. Что такое идолы площади?
66. Что такое идолы театра?
67. Как влияют страсти на человеческий разум?
68. Как в науке нужно относиться к предметам общей веры?
69. Каково должно быть правильное соотношение старого и нового в науке?
70. Где нужно искать истину, по Бэкону?
71. Что является подлинной целью (метой) науки для Бэкона?
72. Как на постановку целей исследования в науке влияют иные, ненаучного происхождения факторы?
73. В чем сила опытного, или эмпирического, метода в познании?
74. Как Бэкон оценивает достижения прежней философии? В чем состоит подлинное дело философии?
75. Как влияют на разум и взгляды человека его учителя и предшественники? Как вы думаете, о каких предшественниках критически при этом думает Декарт? Почему прежняя философия не согласовывалась с доводами разума?
76. Каково первое, второе, третье и четвертое правила метода Декарта?
77. Каково соотношение философии и науки у Декарта? Что наука заимствует у философии?
78. Какая истина признается Декартом наиболее очевидной, твердой и верной?
79. Что такое духовная, мыслящая субстанция, по Декарту?
80. Что должно являться предметом научного познания?
81. Какую роль для метода Декарта играет полное и последовательное перечисление, описание предметов? Почему начинать надо с простых предметов и переходить к более сложным, а у сложного предмета останавливаться? Какова роль порядка расположения предметов для их изучения?
82. Какова роль научного исследования для упражнения и развития разума?
83. Как нужно относиться к достижениям предшествующей традиции, с сомнением или с уважением?
84. Как опровергается врожденный характер знания через указание пути, каким приходят к знанию?
85. Почему общее согласие не доказывает врожденности знания?
86. Почему знание не запечатлено в душе от природы? Какие категории людей являются несведующими во всем?
87. Как образуются, по Локку, общие понятия?

88. Каким социальным условиям отвечает учение о врожденных идеях? Как оно помогает приобрести власть над людьми?
89. Что означает точность теории? Почему этот критерий наиболее близок к решающему критерию?
90. Что означает непротиворечивость теории?
91. Что означает для теории иметь широкую область применения?
92. Что означает простоту теории?
93. Что означает плодотворность теории?
94. Что означает для выбора критериев научности предшествующий индивидуальный исследовательский опыт ученых?
95. Почему легко найти подтверждения – верификации для каждой научной теории?
96. Почему неопровержимость – это порок теории?
97. Почему научный подход дегуманизирует человека?
98. Почему цели философской антропологии ближе философии, чем науке и здравому смыслу?
99. На чем основываются теоретические спекулятивные выводы о человеке? Какова природа и форма мышления, адекватная такой области познания, как философская антропология?
100. Какие практические потребности вызвали развитие философской антропологии?
101. Какое определение философской антропологии дает Макс Шелер, один из ее создателей?
102. Какой вклад в развитие философской антропологии внес Мартин Хайдеггер?
103. Какие изменения в искусство внесла новая техника последних десятилетий?
104. Сопровождается ли технический прогресс прогрессом гуманности?
105. Что означает очарованность видеообразом, музыкальными шумами и рассеиванием информации? Насколько они препятствуют созерцанию и размышлению? Приведите примеры из вашей практики.
106. Почему современное общество становится абсурдным в философском смысле?
107. Что имеется в виду автором под названием двух тенденций современного развития человека – «поиска компенсации и поиска обоснования»?
108. Каков смысл философии техники? Что означает обоснование абсурдом?
109. Каково значение свободы в жизни человека?
110. Какие возможности предоставляет человеку техника? Каков девиз современной цивилизации?
111. Достижимо ли земное счастье, по Шопенгауэру? Почему и для чего жизнь нас обманывает?
112. Почему время – это оценка, которую природа дает всем своим существам?
113. Каким образом старость и смерть противоречат нашей воли к жизни?
114. Почему удовольствия имеют отрицательный характер, а страдание по своей природе положительно?
115. Почему бытие мира должно, скорее, печалить нас, чем радовать?
116. Как Шопенгауэр относится к Богу и религии?
117. В чем истоки беспощадного отношения к ближним?
118. Покажите хорошую сторону смерти как конца жизни, как это делал Шопенгауэр.
119. Почему мир не может оправдать себя из себя же самого? Что лежит в основе мира? Чему подчиняется слепая воля к жизни?
120. Какова природа страха смерти?
121. Какова роль познания для победы над страхом смерти?
122. Опишите жизнь как «кратковременное интермеццо эфемерного бытия» между двумя видами вечности – когда нас еще не было и когда нас уже не будет. Каким должно быть наше отношение к прошлому и к будущему?

123. Покажите, как воля к жизни бежит от смерти и познание ей не присуще, а только сопутствует ее объективациям в индивидах. Покажите, как волящая сторона нашего сознания отличается от познающей.
124. Покажите, как бессмертие во времени приносит череда смертей и рождений.
125. Что выступает у Маркса и Энгельса предпосылкой и основой их рассмотрения истории?
126. Чем животные отличаются от людей?
127. В каком отношении друг к другу стоят способ производства и образ жизни людей в историческом материализме?
128. Чем определяются мораль, религия, политика, искусство и философия согласно историческому материализму?
129. Что такое идеология?
130. Что такое сущность человека по Марксу?
131. Почему Фейербах не распространяет свой материализм на общественные отношения людей? Каково отношение его философии к метафизическому материализму 18 века и гегелевской диалектике?
132. Чем ограничиваются общественные отношения у Фейербаха?
133. Охарактеризуйте периоды идейного становления Маркса как философа и политического мыслителя (1842–1847, 1845 г., 1848–1883).
134. Раскройте взаимосвязь основных категорий материалистического понимания истории. В чем суть социальной революции?
135. Каковы ступени общественного прогресса в мировой истории, по Марксу?
136. Почему буржуазная общественно-экономическая формация завершает предысторию человечества? Когда начинается подлинная его история, по Марксу?
137. Каково значение экономических исследований для социальной философии Маркса?
138. Почему государство Гегель считает действительностью нравственной идеи?
139. Почему государство является самоцелью единичного человека, его наивысшей обязанностью?
140. Приведите аргументы Гегеля за обожествление государства. Что такое всемирная история, по Гегелю?
141. Как, по Гегелю, возникает государство и гражданское общество?
142. Какова диалектика целого и части, общего и особенного в гражданском обществе, состоящем из индивидов?
143. Существует ли внутренняя необходимая связь, закон в жизни гражданского общества?
144. В чем заключается разумность собственности (владения)?
145. Какая связь между философией позитивизма и политическими течениями XIX и XX веков?
146. В чем глубокое коренное родство пророчеств Маркса и буржуазной идеологии XIX века?
147. В чем связь прогрессизма и деспотизма?
148. В чем причины краха буржуазного оптимизма и марксистского учения?
149. В чем состояла утопия социального развития, предложенная Огюстом Контом?
150. С каким политическим событием автор связывает понятие «конец истории»?
151. Что такое «постисторическое существование» и в чем его особенности?
152. Какие страны и регионы еще не вышли на рубеж постистории?
153. Приведите доводы автора в защиту философии истории. Почему это единственно возможная концепция для философского постижения истории?
154. Что Фукуяма вкладывает в понятие истории?
155. Что такое, по-вашему, история, и имеет ли она смысл?

Образовательные технологии

При реализации программы дисциплины используются различные образовательные технологии: во время аудиторных занятий занятия проводятся в виде

- лекций с использованием ПК и компьютерного проектора;
- практических занятий в виде семинаров, дискуссий, ролевых игр, разборов кейсов.

Наряду с традиционными преподавательскими методиками изучение данной дисциплины предполагает реализацию следующих интерактивных учебных методов:

- метод дискуссии;
- метод проблемного изложения;
- метод конкретных ситуаций;
- метод решения задач и обсуждения в малых группах.

Предполагается возможность внеаудиторных он-лайн коммуникаций преподавателя со студентами, а также распространения необходимых материалов и осуществления контроля посредством использования возможностей Интернета.

7. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине (модулю)

Примерный перечень вопросов для подготовки к зачету

1. Мировоззрение, его сущность и роль в жизни человека и общества.
2. Исторические типы мировоззрений.
3. Предмет философии: человек и мир, бытие и сознание.
4. Основные типы философствования.
5. Сферы философского знания.
6. Основные функции философии.
7. Философия в системе культуры.
8. Философское понимание категории бытие.
9. Материя субстрат, субстанция и объективная реальность.
10. Динамический аспект бытия: движение, пространство и время как способ и форма существования материи.
11. Детерминизм и его исторические типы.
12. Движение и развитие. Метафизический и диалектический подходы к развитию.
13. Теория эволюции. Системный подход.
14. Учение об обществе в классической греческой философии.
15. Философия и религия. Религиозная картина мира.
16. Этические идеи философов греко-римского периода.
17. Философия средневекового Запада.
18. Философия эпохи Возрождения.
19. Особенности философии Нового времени.
20. Научная революция 17 в. и особенности механистической картины мира.
21. Проблема метода в философии Нового времени.
22. Проблема субстанции в философии Нового времени. Философия Просвещения.
23. Немецкая классическая философия.
24. К. Маркс, Ф. Энгельс «Немецкая идеология» (гл. 1).
25. Философия постмодернизма.
26. Основные положения философии экзистенциализма.
27. Философское понимание человека.
28. Проблема смысла жизни, счастья и смерти человека.
29. Философское учение о личности.
30. Сознание как философская категория, как свойство высокоорганизованной материи.

31. Отражение и сознание.
32. Структура сознания.
33. Сознание и бессознательное (З. Фрейд, К.Г. Юнг).
34. Сознание и самосознание.
35. Социальная обусловленность сознания.
36. Общественное сознание и его структура: типы, формы и уровни.
37. Различные подходы к познаваемости мира.
38. Отражение и творчество.
39. Проблема субъекта и объекта познания.
40. Чувственное и рациональное в познании.
41. Проблема интуиции.
42. Вера и знание.
43. Философское учение об истине.
44. Истина, заблуждение, ложь. Критерии истины.
45. Понятие науки. Наука как деятельность, как система знаний и социальный институт. Место и роль науки в современном обществе.
46. Эмпирический и теоретический уровни познания.
47. Методы научного познания.
48. Идеалы и нормы науки.
49. Научное и вненаучное знание.
50. Научная картина мира.
51. Научные революции.
52. Социальная философия в контексте социогуманитарного знания
53. Современные подходы к пониманию общественного развития
54. Основные проблемы философии истории
55. Культура и цивилизация
56. Проблемы общественного прогресса

Примерный перечень вопросов для подготовки к экзамену

1. Мировоззрение, его сущность и роль в жизни человека и общества.
2. Исторические типы мировоззрений.
3. Предмет философии: человек и мир, бытие и сознание.
4. Основные типы философствования.
5. Сферы философского знания.
6. Основные функции философии.
7. Философия в системе культуры.
8. Философское понимание категории бытие.
9. Материя субстрат, субстанция и объективная реальность.
10. Динамический аспект бытия: движение, пространство и время как способ и форма существования материи.
11. Детерминизм и его исторические типы.
12. Движение и развитие. Метафизический и диалектический подходы к развитию.
13. Теория эволюции. Системный подход.
14. Учение об обществе в классической греческой философии.
15. Философия и религия. Религиозная картина мира.
16. Этические идеи философов греко-римского периода.
17. Философия средневекового Запада.
18. Философия эпохи Возрождения.
19. Особенности философии Нового времени.

20. Научная революция 17 в. и особенности механистической картины мира.
21. Проблема метода в философии Нового времени.
22. Проблема субстанции в философии Нового времени. Философия Просвещения.
23. Немецкая классическая философия.
24. К. Маркс, Ф. Энгельс «Немецкая идеология» (гл. 1).
25. Философия постмодернизма.
26. Основные положения философии экзистенциализма.

1. Философское понимание человека.
2. Проблема смысла жизни, счастья и смерти человека.
3. Философское учение о личности.
4. Сознание как философская категория, как свойство высокоорганизованной материи.
5. Отражение и сознание.
6. Структура сознания.
7. Сознание и бессознательное (З. Фрейд, К.Г. Юнг).
8. Сознание и самосознание.
9. Социальная обусловленность сознания.
10. Общественное сознание и его структура: типы, формы и уровни.
11. Различные подходы к познаваемости мира.
12. Отражение и творчество.
13. Проблема субъекта и объекта познания.
14. Чувственное и рациональное в познании.
15. Проблема интуиции.
16. Вера и знание.
17. Философское учение об истине.
18. Истина, заблуждение, ложь. Критерии истины.
19. Понятие науки. Наука как деятельность, как система знаний и социальный институт. Место и роль науки в современном обществе.
20. Эмпирический и теоретический уровни познания.
21. Методы научного познания.
22. Идеалы и нормы науки.
23. Научное и вненаучное знание.
24. Научная картина мира.
25. Научные революции.
26. Социальная философия в контексте социогуманитарного знания
27. Современные подходы к пониманию общественного развития
28. Основные проблемы философии истории
29. Культура и цивилизация
30. Проблемы общественного прогресса

Текущий контроль успеваемости по дисциплине может учитывать следующее:

- выполнение студентом всех видов работ, предусмотренных программой дисциплины (в том числе ответы на семинарах, коллоквиумах, при тестировании; подготовка докладов и рефератов; выполнение лабораторных и проверочных работ, индивидуальных заданий, участие в деловых играх и т.п.);
- посещаемость;
- самостоятельная работа студента;
- исследовательская работа и т.д.

Оценка должна носить комплексный характер и учитывать достижения студента по основным компонентам учебного процесса.

Оценка знаний по 100-балльной шкале в соответствии с критериями института реализуется следующим образом:

- менее 53 балла – «неудовлетворительно»;
- от 53 до 79 баллов – «удовлетворительно»;
- от 80 до 92 баллов – «хорошо»;
- 93 балла и выше – «отлично».

Критерии оценок промежуточной аттестации

Оценка за работу в течение семестра складывается из результатов текущего контроля знаний и работы в течение семестра:

Критерии оценок

Текущий контроль знаний

№ п/п	Форма текущего контроля	Баллы
1.	выполнение студентом всех видов работ, предусмотренных программой дисциплины (в том числе ответы на семинарах, коллоквиумах, при тестировании; подготовка докладов и рефератов; выполнение лабораторных и проверочных работ, индивидуальных заданий, участие в деловых играх и т.п.)	45
2.	Выполнение проверочной работы	15

Итого: текущий контроль знаний – 60 баллов.

Итого: текущий контроль знаний – 60 баллов.

Оценка за работу в семестре:

1. Присутствие и работа на лекции (конспект) – 1 балл;
2. Присутствие на практическом занятии, консультации –1 балл;
3. Ответы на практических занятиях – 2 балла;
4. Активность на практических занятиях, работа на практикумах – 1 балл;
5. Самостоятельная работа (выполнение домашнего творческого задания, подготовка к занятиям в интерактивной форме) – 15 баллов;
6. Контрольный опрос – 5 баллов;

Итого: оценка за работу в семестре – 40 баллов.

Результаты текущего контроля успеваемости оцениваются по 100-балльной системе. Аттестованным считается студент, набравший 53 балла и выше.

Промежуточная аттестация проводится в форме зачета, экзамена, который проводится в устной форме в виде ответов на вопросы билета.

При этом оценка знаний студентов осуществляется в баллах в комплексной форме с учетом:

- оценки по итогам текущего контроля знаний;
- оценки промежуточной аттестации в ходе зачета (экзамена).

Содержание билета:

1-е задание – 50 баллов;

2-е задание – 50 баллов;

Итого: за промежуточную аттестацию (результат в ходе зачета, экзамена) – 100 баллов.

Примерная тематика проверочных работ

1. Мировоззрение, его сущность и роль в жизни человека и общества. Исторические типы мировоззрений.
2. Предмет философии: человек и мир, бытие и сознание. Основные типы философствования.
3. Сферы философского знания. Основные функции философии. Философия в системе культуры.

4. Философское понимание категории бытие.
5. Материя субстрат, субстанция и объективная реальность.
6. Динамический аспект бытия: движение, пространство и время как способ и форма существования материи. Детерминизм и его исторические типы.
7. Движение и развитие. Метафизический и диалектический подходы к развитию.
8. Теория эволюции. Системный подход.
9. Философское понимание человека.
10. Проблема смысла жизни, счастья и смерти человека.
11. Философское учение о личности.
12. Сознание как философская категория, как свойство высокоорганизованной материи. Отражение и сознание.
13. Структура сознания. Сознание и бессознательное (З. Фрейд, К.Г. Юнг).
14. Сознание и самосознание. Социальная обусловленность сознания.
15. Общественное сознание и его структура: типы, формы и уровни.
16. Различные подходы к познаваемости мира. Отражение и творчество. Проблема субъекта и объекта познания.
17. Чувственное и рациональное в познании. Проблема интуиции. Вера и знание.
18. Философское учение об истине. Истина, заблуждение, ложь. Критерии истины.
19. Понятие науки. Наука как деятельность, как система знаний и социальный институт. Место и роль науки в современном обществе.
20. Эмпирический и теоретический уровни познания. Методы научного познания.
21. Идеалы и нормы науки. Научное и вненаучное знание. Научная картина мира. Научные революции.
22. Социальная философия в контексте социо-гуманитарного знания
23. Современные подходы к пониманию общественного развития
24. Основные проблемы философии истории
25.Культура и цивилизация
26. Проблемы общественного прогресса
27. Философия древнего Востока
28. Натурфилософия Древней Греции: досократики.
29. Древнегреческая философия периода «классики»: Демокрит, Сократ, Платон.
30. Философия Аристотеля.
31. Философия эпохи эллинизма: эпикурейство, стоицизм, скептицизм.
32. Основные особенности средневековой философии.
33. Философия эпохи Возрождения
34. Эмпиризм Ф. Бэкона и рационализм Р. Декарта.
35. Проблемы бытия и познания в эмпиризме Дж. Локка, Д. Юма, Дж. Беркли - представителей английской философии конца XYII начала XYIII в.
36. Общая характеристика философии французского материализма XYIII в.
37. Человек, общество, государство и экономика в философии Т. Гоббса, Ж. Ж. Руссо, Д. Дидро, и К. Гельвеция.
38. Немецкая классическая философия. И. Кант.
39. Философия Г.В.Ф. Гегеля: система и метод.
40. Антропологический материализм Л. Фейербаха. Характеристика атеизма и этики.
41. Возникновение и сущность марксистской философии
42. Неклассическая философия: А. Шопенгауэр, Ф. Ницше.
43. Русская философия конца XIX – начала XX вв. В.С.Соловьев, Н.А. Бердяев, Н.Ф. Федоров.
44. Западная философия XX века. Философия науки
45. Философия экзистенциализма.

46. Философская антропология XX в. Фрейдизм и неофрейдизм.

Примеры тестов для промежуточного контроля

формирование ОК-1

1.Характерными особенностями мифологического мировоззрения являются…
А. знания, основанные на практике
Б.синкретизм
В. объективность
Г.вера в сверхъестественное
Д. антропоморфность
ОТВЕТ: БД
2.Основными направлениями онтологии являются …
А.рационализм
Б. эмпиризм
В. материализм
Г. идеализм
Д. дуализм
Е. гуманизм
ОТВЕТ: ВГД
3.Основными функциями философии являются …
А) воспитательная, утешительная
Б) методологическая, универсальная
В) познавательная, ценностная
Г) эстетическая, прогностическая
ОТВЕТ: АВ
4.Представителями античного атомизма являются …
А. Ж. Маритен
Б. Эпикур
В. Демокрит
Г. Платон
ОТВЕТ: БВ
5.Основоположником древнеиндийской философской школы Йоги является…
А. Шри Рамакришна
Б. Кумараджива
В. Сиддхартха Гаутама Будда
Г. Патанджали
ОТВЕТ: Г
6.Аристотель в сочинении «Метафизика» выделил четыре причины бытия, каждая из которых выполняет определенную функцию в становлении и существовании каждой вещи. Установите соответствие между причинами бытия и понятиями, выражающими их функции.
1. Материальная
2. Формальная
3. Движущая
4. Целевая
А) субстрат
Б) эвдемония
В) энтелехия

Г) сущность
Д) энергия

7.Мыслитель раннего Возрождения Николай Кузанский обосновал…
Укажите не менее двух вариантов ответа
А. учение о совпадении противоположностей
Б. идеи реформации
В. структурно-математический метод
Г. концепцию «ученого незнания»
Д. социальную утопию
ОТВЕТ: АВГ
8.Основными положениями философии Дж. Локка являются …
А. познание есть припоминание
Б нет ничего в разуме, чего не было бы раньше в ощущениях, чувствах
В «душа» человека при рождении есть tabula rasa («чистая дощечка»)
Г все знания являются человеку через божественное откровение
ОТВЕТ: БВ
9.К сциентистскому направлению современной западной философии относятся следующие школы …
А прагматизм
Б критический рационализм
В экзистенциализм
Г феноменология
Д позитивизм
Е персонализм
ОТВЕТ: АБГД
10.Мировоззренческими основами славянофильства являются…
А соборность
Б демократизм
В консерватизм
Г мессианизм
Д рационализм
ОТВЕТ: ВГ
11.Философами, применившими диалектические законы развития к материальной природе, обществу и мышлению, являются …
А) Г. Гегель
Б) Ф. Энгельс
В) И. Кант
Г) К. Маркс
ОТВЕТ: АБГ
12.Гносеология изучает …
А) общественное сознание
Б) познавательные способности человека
В) проблему познаваемости мира
Г) структуру процесса познания
Д) проблему единства мира
ОТВЕТ: БВГ
13.Для агностицизма характерны утверждения …
А)научные достижения реализуются на практике

Б) между сущностью и явлением нет взаимосвязи
В) существует принципиально непознаваемое
Г) отношение между фактом и высказыванием условно
Д) сущность и явление диалектически взаимосвязаны
Ответ: БВГ
14.Характерными чертами иррационализма являются…
А) убеждение, что человеческое знание основано на чувственном опыте
Б) объявление мистической интуиции источником знания
В) убеждение, что человеческое знание основано на разуме
Г) пренебрежительное отношение к науке, ее достижениям и возможностям
ОТВЕТ: БГ
15.Общественная практика в познании с позиции диалектического материализма является…
А) целью познания
Б) основой познания
В) абсолютным критерием истины
Г) средством перехода от сомнения к вере
ОТВЕТ: АБ
16.Двумя логически возможными альтернативными трактовками научного познания являются …
А) постмодернизм
Б) модернизм
В) классическая философия науки
Г) неклассическая философия науки
ОТВЕТ: ВГ
17.К общенаучным методам научного исследования относятся…
А) аналогия
Б) математическое моделирование
В) абстрагирование
Г) измерение
ОТВЕТ: АВ
18.Характерными чертами интернализма являются…
А) утверждение о преобладании внешних факторов в развитии научного знания
Б) утверждение самодетерминации научного знания
В) способность науки оказывать влияние на формирование социальных потребностей
Г) кумулятивизм
ОТВЕТ: БВ
19.Согласно теории _____ техника, наука и технология являются определяющими в развитии общества.
А) локальных цивилизаций А. Тойнби
Б) стадий экономического роста У. Ростоу
В) ноосферы
Г) «сверхиндустриальной цивилизации» О. Тоффлера
Ответ: БГ
20.Основными философскими концепциями, объясняющими происхождение человека, являются эволюционная, трудовая, а также …
А) религиозная
Б) космическая
В) биологическая
Г) химическая

ОТВЕТ: АБ
21.Идеал нового общества и нового человека в эпоху Возрождения был выражен в работах …
А) Т. Мора «Утопия»
Б) К. Маркса «Капитал»
В) Т. Кампанеллы «Город Солнца»
Г) М. Монтеня «Опыты»
Ответ: АВ
22.Человека как машину рассматривали …
А) Э. Фромм
Б) К. Юнг
В) Ж.П. Ламетри
Г) П. Гольбах
ОТВЕТ: ВГ
23.Понятиями, относящимися к разделу антропологии, являются …
А) телесность
Б) духовность
В) виртуальность
Г) истина
ОТВЕТ: АБ
24.Критериями социальной стратификации являются …
А) возраст
Б) доход
В) национальность
Г) престиж
Д) власть
ОТВЕТ: БГД
25.Основными волновыми всплесками мировой цивилизации, по А. Тоффлеру, являются …
А) индустриальная культура
Б) информационная культура
В) традиционная культура
Г) эра высокого и массового потребления
Ответ: аб
26.Представители формационного подхода считают, что исходными критериями общественного прогресса являются …
А) уровень развития производительных сил общества
Б) характер производственных отношений
В) наличие правового государства
Г) духовное развитие
ОТВЕТ: АБ
27.Основными идеями футурологической концепции С. Хантингтона являются следующие:
А) будет возрастать противостояние западной и незападных цивилизаций
Б) человечество на основе достижений техники сумеет создать искусственную среду (подземные города, космические колонии и т.п.) и будет жить в новых условиях не хуже, чем теперь
В) в будущем неизбежно принятие социально-политических и культурных установок Запада всеми народами мира
Г) единой мировой цивилизационной системы не существует
ОТВЕТ: АГ
28.«Тогда принял Бог человека как творение неопределенного образа и, поставив его в центре мира, сказал: «Не даем мы тебе, о Адам, ни определенного места, ни собственного образа, ни

особой обязанности, чтобы и место, и лицо, и обязанность ты имел по собственному желанию, согласно твоей воле и твоему решению. Образ прочих творений определен в пределах установленных нами законов. Ты же, не стесненный никакими пределами, определишь свой образ по своему решению, во власть которого я тебя предоставляю. Я ставлю тебя в центре мира, чтобы оттуда тебе было удобнее обозревать все, что есть в мире. Я не сделал тебя ни небесным, ни земным, ни смертным, ни бессмертным, чтобы ты сам, свободный и славный мастер, сформировал себя в образе, который ты предпочтешь».

Данный отрывок характеризует мировоззренческую позицию человека эпохи …

А) Новейшего времени

Б) Средневековья

В) Возрождения

Г) Борющихся царств

ОТВЕТ: В

29.«Тогда принял Бог человека как творение неопределенного образа и, поставив его в центре мира, сказал: «Не даем мы тебе, о Адам, ни определенного места, ни собственного образа, ни особой обязанности, чтобы и место, и лицо, и обязанность ты имел по собственному желанию, согласно твоей воле и твоему решению. Образ прочих творений определен в пределах установленных нами законов. Ты же, не стесненный никакими пределами, определишь свой образ по своему решению, во власть которого я тебя предоставляю. Я ставлю тебя в центре мира, чтобы оттуда тебе было удобнее обозревать все, что есть в мире. Я не сделал тебя ни небесным, ни земным, ни смертным, ни бессмертным, чтобы ты сам, свободный и славный мастер, сформировал себя в образе, который ты предпочтешь».

По мнению автора отрывка, сущность человека составляют …

А) предопределенный образ

Б) свободная воля

В) бессмертная душа

Г) свободное творчество

ОТВЕТ: БГ

30.«Тогда принял Бог человека как творение неопределенного образа и, поставив его в центре мира, сказал: «Не даем мы тебе, о Адам, ни определенного места, ни собственного образа, ни особой обязанности, чтобы и место, и лицо, и обязанность ты имел по собственному желанию, согласно твоей воле и твоему решению. Образ прочих творений определен в пределах установленных нами законов. Ты же, не стесненный никакими пределами, определишь свой образ по своему решению, во власть которого я тебя предоставляю. Я ставлю тебя в центре мира, чтобы оттуда тебе было удобнее обозревать все, что есть в мире. Я не сделал тебя ни небесным, ни земным, ни смертным, ни бессмертным, чтобы ты сам, свободный и славный мастер, сформировал себя в образе, который ты предпочтешь».

Положение человека в системе мироздания, определенное автором отрывка, философская антропология характеризует как …

ОТВЕТ: «антропоцентризм».

31.«…человек потому не поддается определению, что первоначально ничего собой не представляет. Человеком он становится лишь впоследствии, причем таким человеком, каким он сделает себя сам…Человек просто существует, и он не только такой, каким себя представляет, но такой, каким он хочет стать…человек – существо, которое устремлено к будущему и сознает, что оно проецирует себя в будущее. Человек – это прежде всего проект, который переживается субъективно, а не мох, не плесень и не цветная капуста».

Автором приведенного отрывка является …

А) Ф. Энгельс

Б) Г. Гегель
В) Н. А. Бердяев
Г) Ж.-П. Сартр
ОТВЕТ: Г
32.«…человек потому не поддается определению, что первоначально ничего собой не представляет. Человеком он становится лишь впоследствии, причем таким человеком, каким он сделает себя сам…Человек просто существует, и он не только такой, каким себя представляет, но такой, каким он хочет стать…человек – существо, которое устремлено к будущему и сознает, что оно проецирует себя в будущее. Человек – это прежде всего проект, который переживается субъективно, а не мох, не плесень и не цветная капуста».
Автор отрывка наделяет человека такими характеристиками, как …
А) пассивность
Б) активность
В) существование
Г) скептицизм
Д) бессмертие
Е) субъективность
ОТВЕТ: БВЕ
33.«…человек потому не поддается определению, что первоначально ничего собой не представляет. Человеком он становится лишь впоследствии, причем таким человеком, каким он сделает себя сам…Человек просто существует, и он не только такой, каким себя представляет, но такой, каким он хочет стать…человек – существо, которое устремлено к будущему и сознает, что оно проецирует себя в будущее. Человек – это прежде всего проект, который переживается субъективно, а не мох, не плесень и не цветная капуста».

Направление философии, к которому принадлежит автор, рассматривающее проблемы человека, его основные характеристики и перспективы носит название …
ОТВЕТ: Экзистенциализм
34.К особенностям философских проблем могут быть отнесены …
А) предельность
Б) образность
В) всеобщность
Г) вечность
Д) конкретность
ОТВЕТ: АВГ
35.Основными гносеологическими подходами к вопросу о познаваемости мира являются …
А) идеализм
Б) агностицизм
В) гностицизм
Г) гедонизм
ОТВЕТ: БВ
36.Основными функциями философии являются …
А) эстетическая, прогностическая
Б) воспитательная, утешительная
В) познавательная, ценностная
Г) методологическая, универсальная
ОТВЕТ: БВ
37.Характерными чертами мифологической картины мира являются …
А) научная обоснованность, систематичность

Б) символизм, аллегоризм
В) объективность
Г) чувственно-образное отражение действительности
ОТВЕТ:БГ
38.Вся ведическая литература делится на четыре группы: Самхиты, Брахманы, Араньяки и …
А) Упанишады
Б) Брахма-сутра
В) Сама-веда
Г) Кама-сутра
ОТВЕТ: А
39.Установите соответствие между философскими школами и представлениями о процессе познания.
1. софисты
2. эпикурейцы
3. стоики
4. скептики
А. знание дает наслаждение
Б. достоверное знание невозможно
В. знание есть результат самовоспитания
Г) знание должно быть простым
Д) любое знание относительно

ОТВЕТ:А2Б4В3 Д1
40.В утопических сочинениях Томаса Мора и Томмазо Кампанеллы представлены следующие черты идеального государства:
А) обязательный труд
Б) наследственная власть
В) атеизм
Г) общая собственность
Д) просвещение
ОТВЕТ: АГД
41.Рационализм Рене Декарта выражен в следующих принципах:
А) сомнение
Б) дедукция
В) интеллектуализм
Г) ощущение
Д) солипсизм
ОТВЕТ: АБВ
42.Установите соответствие между формами бытия и понятиями гносеологического учения И. Канта.
1. Трансцендентное
2. Трансцендентальное
3. Опытное
А) ощущения
Б) категории
В) ноумены
Г) модусы
ОТВЕТ: Б3В2Г1

43.К иррационалистическим направлениям западноевропейской философии XIX-XX вв. относятся …
А)«философия жизни»
Б) марксизм
В) структурализм
Г) экзистенциализм
Д) фрейдизм
ОТВЕТ: АГД
44.Принципами философской системы Н. Бердяева являются …
А) прогрессизм
Б) волюнтаризм
Г) антропологизм
Д) детерминизм
ОТВЕТ: БГ
45.Идеи диалектики развивали такие представители немецкой классической философии, как …
А) А. Шопенгауэр
Б) И. Кант
В) Г. Гегель
Г) Л. Фейербах
ОТВЕТ: БВ
46.В современных теориях познания выделяют следующие разделы …
А) учение о становлении и развитии человеческой чувственности
Б) учение о морали, ее сущности, структуре, функциях, законах, ее историческом развитии и роли в общественной жизни
В) учение об условиях достоверности и адекватности познания
Г) учение об истине, о связи истины и ценности, истины и заблуждения, истины и лжи
ОТВЕТ: ВГ

8. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины (модуля)

а) основная учебная литература:

1. Крюков В.В. Философия: учебник. – НГТУ, 2014. – 212 с. // http://www.knigafund.ru/books/185800
2. Петров В.П. Философия: курс лекций: учебник. - ВЛАДОС , 2012. – 552 с. // http://www.knigafund.ru/books/122581

б) дополнительная учебная литература:

1. Философия: учебник для вузов \ Под ред. В.П. Лавриненко, В.П. Ратникова - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2010. – 735 с.
2. Крапивенский С.Э. Социальная философия: учебник для студентов вузов. – 4-е изд., испр. – М.: ВЛАДОС, 2009. – 416 с. (гриф)

В соответствии с договором студентам и преподавателям института предоставляется право доступа к электронному периодическому изданию Электронно-библиотечной системы «КнигаФонд» (www.knigafund.ru).

Книги, рекомендуемые для занятий по дисциплине, доступные в электронном периодическом издании:

1. Чуешов В. И., Таркан И. И. Философия: курс лекций. – ТетраСистемс, 2012. – 272 с.
2. Голышева М. О. История философии: курс лекций. - Интернет-Университет Инфор О природе философии: монография Лобанов С. Д. Директ-Медиа • 2014 год • 301 страница
1. Философия неравенства : письма к недругам по социальной философии Бердяев Н. А. Директ-Медиа • 2008 год • 344 страницы

9. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети Интернет, необходимых для освоения дисциплины (модуля)

1. http://www.philosoff.ru/- Портал PHILOSOFF.RU
2. www.philos.msu.ru – сайт философского факультета МГУ
3. www.ruthenia.ru/logos - электронный сайт журнала ЛОГОС
4. www.philosophy.ru – Проект PHILOSOPHY.RU
5. www.filosof.historic.ru - Цифровая библиотека по философии

10. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины (модуля)

Планирование и организация времени, необходимого для изучения дисциплины

Важным условием успешного освоения дисциплины является создание системы правильной организации труда, позволяющей распределить учебную нагрузку равномерно в соответствии с графиком образовательного процесса. Большую помощь в этом может оказать составление плана работы на семестр, месяц, неделю, день. Его наличие позволит подчинить свободное время целям учебы, трудиться более успешно и эффективно. С вечера всегда надо распределять работу на завтрашний день. В конце каждого дня целесообразно подвести итог работы: тщательно проверить, все ли выполнено по намеченному плану, не было ли каких-либо отступлений, а если были, по какой причине они произошли. Нужно осуществлять самоконтроль, который является необходимым условием успешной учебы. Если что-то осталось невыполненным, необходимо изыскать время для завершения этой части работы, не уменьшая объема недельного плана. Все задания к практическим занятиям, а также задания, вынесенные на самостоятельную работу, рекомендуется выполнять непосредственно после соответствующей темы лекционного курса, что способствует лучшему усвоению материала, позволяет своевременно выявить и устранить «пробелы» в знаниях, систематизировать ранее пройденный материал, на его основе приступить к овладению новыми знаниями и навыками.

Система обучения основывается на рациональном сочетании нескольких видов учебных занятий (в первую очередь, лекций и практических занятий), работа на которых обладает определенной спецификой.

Подготовка к лекциям

Знакомство с дисциплиной происходит уже на первой лекции, где от студента требуется не просто внимание, но и самостоятельное оформление конспекта. При работе с конспектом лекций необходимо учитывать тот фактор, что одни лекции дают ответы на конкретные вопросы темы, другие – лишь выявляют взаимосвязи между явлениями, помогая студенту понять глубинные процессы развития изучаемого предмета как в истории, так и в настоящее время.

Конспектирование лекций – сложный вид вузовской аудиторной работы, предполагающий интенсивную умственную деятельность студента. Конспект является полезным тогда, когда записано самое существенное и сделано это самим обучающимся. Не надо стремиться записать дословно всю лекцию. Такое «конспектирование» приносит больше вреда, чем пользы. Целесообразно вначале понять основную мысль, излагаемую лектором, а затем записать ее.

Желательно запись осуществлять на одной странице листа или оставляя поля, на которых позднее, при самостоятельной работе с конспектом, можно сделать дополнительные записи, отметить непонятные места.

Конспект лекции лучше подразделять на пункты, соблюдая красную строку. Этому в большой степени будут способствовать вопросы плана лекции, предложенные преподавателям. Следует обращать внимание на акценты, выводы, которые делает лектор, отмечая наиболее важные моменты в лекционном материале замечаниями «важно», «хорошо запомнить» и т.п. Можно делать это и с помощью разноцветных маркеров или ручек, подчеркивая термины и определения.

Целесообразно разработать собственную систему сокращений, аббревиатур и символов. Однако при дальнейшей работе с конспектом символы лучше заменить обычными словами для быстрого зрительного восприятия текста.

Работая над конспектом лекций, всегда необходимо использовать не только учебник, но и ту литературу, которую дополнительно рекомендовал лектор. Именно такая серьезная, кропотливая работа с лекционным материалом позволит глубоко овладеть теоретическим материалом.

Подготовка к практическим занятиям

Подготовку к каждому практическому занятию студент должен начать с ознакомления с планом практического занятия, который отражает содержание предложенной темы. Тщательное продумывание и изучение вопросов плана основывается на проработке текущего материала лекции, а затем изучения обязательной и дополнительной литературы, рекомендованной к данной теме. Все новые понятия по изучаемой теме необходимо выучить наизусть и внести в глоссарий, который целесообразно вести с самого начала изучения курса.

Результат такой работы должен проявиться в способности студента свободно ответить на теоретические вопросы практикума, его выступлении и участии в коллективном обсуждении вопросов изучаемой темы, правильном выполнении практических заданий и контрольных работ.

В процессе подготовки к практическим занятиям, студентам необходимо обратить особое внимание на самостоятельное изучение рекомендованной литературы. При всей полноте конспектирования лекции в ней невозможно изложить весь материал из-за лимита аудиторных часов. Поэтому самостоятельная работа с учебниками, учебными пособиями, научной, справочной литературой, материалами периодических изданий и Интернета является наиболее эффективным методом получения дополнительных знаний, позволяет значительно активизировать процесс овладения информацией, способствует более глубокому усвоению изучаемого материала, формирует у студентов свое отношение к конкретной проблеме.

Рекомендации по написанию практических работ / индивидуальных заданий

Рекомендации по работе с литературой

Работу с литературой целесообразно начать с изучения общих работ по теме, а также учебников и учебных пособий. Далее рекомендуется перейти к анализу монографий и статей, рассматривающих отдельные аспекты проблем, изучаемых в рамках курса, а также официальных материалов и неопубликованных документов (научно-исследовательские работы, диссертации), в которых могут содержаться основные вопросы изучаемой проблемы.

Работу с источниками надо начинать с ознакомительного чтения, т.е. просмотреть текст, выделяя его структурные единицы. При ознакомительном чтении закладками отмечаются те страницы, которые требуют более внимательного изучения.

В зависимости от результатов ознакомительного чтения выбирается дальнейший способ работы с источником. Если для разрешения поставленной задачи требуется изучение некоторых фрагментов текста, то используется метод выборочного чтения. Если в книге нет подробного оглавления, следует обратить внимание ученика на предметные и именные указатели.

Избранные фрагменты или весь текст (если он целиком имеет отношение к теме) требуют вдумчивого, неторопливого чтения с «мысленной проработкой» материала. Такое чтение предполагает выделение: 1) главного в тексте; 2) основных аргументов; 3) выводов. Особое внимание следует обратить на то, вытекает тезис из аргументов или нет.

Необходимо также проанализировать, какие из утверждений автора носят проблематичный, гипотетический характер и уловить скрытые вопросы.

Понятно, что умение таким образом работать с текстом приходит далеко не сразу. Наилучший способ научиться выделять главное в тексте, улавливать проблематичный характер утверждений, давать оценку авторской позиции – это сравнительное чтение, в ходе которого студент знакомится с различными мнениями по одному и тому же вопросу, сравнивает весомость и доказательность аргументов сторон и делает вывод о наибольшей убедительности той или иной позиции.

Если в литературе встречаются разные точки зрения по тому или иному вопросу из-за сложности прошедших событий и правовых явлений, нельзя их отвергать, не разобравшись. При наличии расхождений между авторами необходимо найти рациональное зерно у каждого из них, что позволит глубже усвоить предмет изучения и более критично оценивать изучаемые вопросы. Знакомясь с особыми позициями авторов, нужно определять их схожие суждения, аргументы, выводы, а затем сравнивать их между собой и применять из них ту, которая более убедительна.

Следующим этапом работы с литературными источниками является создание конспектов, фиксирующих основные тезисы и аргументы. Можно делать записи на отдельных листах, которые потом легко систематизировать по отдельным темам изучаемого курса. Другой способ – это ведение тематических тетрадей-конспектов по одной какой-либо теме. Большие специальные работы монографического характера целесообразно конспектировать в отдельных тетрадях. Здесь важно вспомнить, что конспекты пишутся на одной стороне листа, с полями и достаточным для исправления и ремарок межстрочным расстоянием (эти правила соблюдаются для удобства редактирования). Если в конспектах приводятся цитаты, то непременно должно быть дано указание на источник (автор, название, выходные данные, № страницы). Впоследствии эта информации может быть использована при написании текста реферата или другого задания.

Таким образом, при работе с источниками и литературой важно уметь:

· сопоставлять, сравнивать, классифицировать, группировать, систематизировать информацию в соответствии с определенной учебной задачей;

· обобщать полученную информацию, оценивать прослушанное и прочитанное;

· фиксировать основное содержание сообщений; формулировать, устно и письменно, основную идею сообщения; составлять план, формулировать тезисы;

· готовить и презентовать развернутые сообщения типа доклада;

· работать в разных режимах (индивидуально, в паре, в группе), взаимодействуя друг с другом;

· пользоваться реферативными и справочными материалами;

· контролировать свои действия и действия своих товарищей, объективно оценивать свои действия;

· обращаться за помощью, дополнительными разъяснениями к преподавателю, другим студентам.

· пользоваться лингвистической или контекстуальной догадкой, словарями различного характера, различного рода подсказками, опорами в тексте (ключевые слова, структура текста, предваряющая информация и др.);

· использовать при говорении и письме перифраз, синонимичные средства, слова-описания общих понятий, разъяснения, примеры, толкования, «словотворчество»;

· повторять или перефразировать реплику собеседника в подтверждении понимания его высказывания или вопроса;

· обратиться за помощью к собеседнику (уточнить вопрос, переспросить и др.);

· использовать мимику, жесты (вообще и в тех случаях, когда языковых средств не хватает для выражения тех или иных коммуникативных намерений).

Подготовка к промежуточной аттестации

При подготовке к промежуточной аттестации целесообразно:

- внимательно изучить перечень вопросов и определить, в каких источниках находятся сведения, необходимые для ответа на них;
- внимательно прочитать рекомендованную литературу;
- составить краткие конспекты ответов (планы ответов).

11. Перечень информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине (модулю), включая перечень программного обеспечения и информационных справочных систем

Windows 8, Microsoft Office 2007 (Microsoft Word 2007 - Текстовый процессор; Microsoft PowerPoint 2007 - Создание и показ презентаций); ГАРАНТ-Мастер - Информационно-правовая система.

12. Описание материально-технической базы, необходимой для осуществления образовательного процесса по дисциплине (модулю)

Для проведения занятий по дисциплине кафедра располагает необходимой материально-технической базой, обеспечивающей проведение всех видов занятий, предусмотренных данной программой и соответствующей действующим санитарным и противопожарным правилам и нормам:

1. Специализированной аудиторией для проведения лекционных и семинарских занятий, оснащенной ЖК-телевизором, проектором Nec NP-V260G, стационарным экраном «Digis Optimal-C»;

2. Специализированной аудиторией для проведения практических занятий, семинаров, курсового проектирования, консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, оснащенной ЖК-телевизором, проектором Benq MS504, стационарным экраном «Digis Optimal-C»;

3. Специализированной аудиторией для самостоятельной работы обучающихся, оснащенной ноутбуками «Lenovo B590» с выходом в сеть Интернет и доступом к электронной информационно-образовательной среде ЛЭГИ;

4. Учебниками, учебными пособиями и методической литературой библиотеки ЛЭГИ, наборами учебно-наглядных пособий по основным разделам программы.

ЛИСТ СОГЛАСОВАНИЯ

СОГЛАСОВАНО

Представитель руководства по СМК

_____ Н.Ю. Филоненко

«_____» _____ 2016 г.

РАЗРАБОТАНО

Доцент кафедры

_____ Е.В. Беляев

«_____» _____ 2016 г.

ЛИСТ РЕГИСТРАЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ

к рабочей программе дисциплины

Номер изменения	Дата введения в действие	Перечень измененных пунктов